

# UNIDAD 1. SENTIDO E HISTORIA DE LA FILOSOFÍA.

## 1. ¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

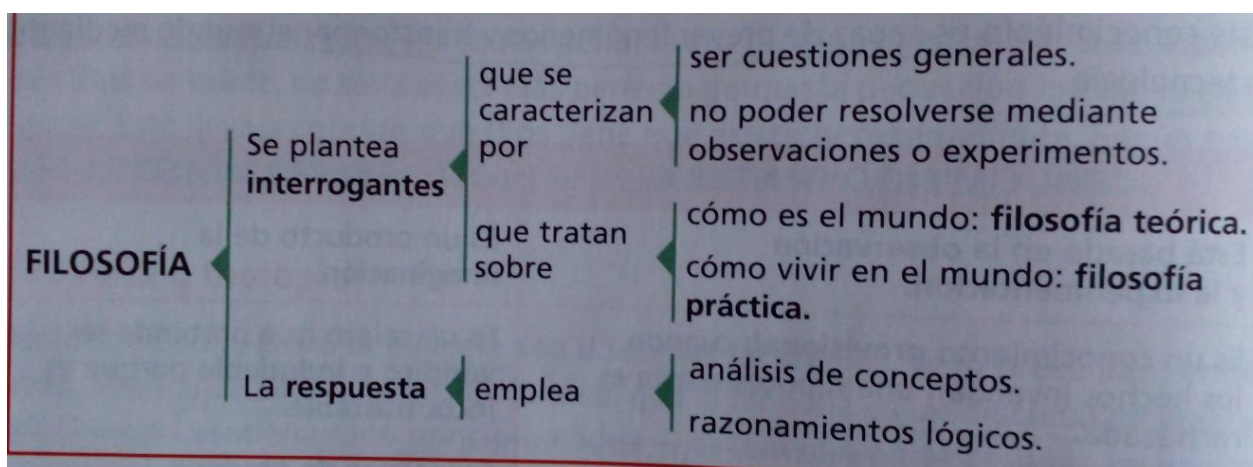
En la actualidad es común considerar a la filosofía como un estudio de la racionalidad, como una tarea de fundamentación e interpretación de otros saberes; así pues, la filosofía define criterios o condiciones de validez y objetividad que se aplican a otros discursos, como a las teorías científicas, la moral o la política, entre otros.

La filosofía nace de una curiosidad, sobre algún aspecto general y fundamental de la realidad, que expresamos en forma de pregunta.

Los interrogantes filosóficos se caracterizan por:

- Se refieren a conceptos, a ideas generales y abstractas difíciles de definir (belleza, justicia, verdad, etc.); son conceptos que se usan con familiaridad y se piensa que se entienden sus significados, pero la filosofía pone en duda esta comprensión, admitiendo cierta ignorancia.
- Se ocupan del ser humano y de aquello que lo define, es decir, de su razón, de su bondad y emociones, de su creatividad, de su sociabilidad, de su afán de conocer, etc.
- Su respuesta requiere de pensamiento crítico, es decir, razonar sin dar ninguna idea por sentada o sabida, lo que requiere cuestionar los propios prejuicios, las ideas preconcebidas y las nociones que se hayan aceptado sin ningún fundamento.

Un ejemplo de cuestión filosófica sería: “¿qué es el conocimiento?”. Esta cuestión se refiere a un concepto abstracto de uso habitual y referido a una aspiración humana fundamental. En cambio, la pregunta “¿cómo funcionan las neuronas?” es una pregunta científica y se ocupa de un aspecto muy concreto de la realidad.



### 1.1. Las preguntas de la filosofía.

Los filósofos plantean interrogantes muy generales sobre cualquier actividad humana (sobre el lenguaje, las matemáticas, la física, la cultura, la historia, etc.); las cuestiones filosóficas pueden clasificarse en dos grupos:

- Las propias de la **filosofía teórica**, que abordan cómo es el mundo y cómo lo conocemos, es decir, los temas de la realidad y el conocimiento del mundo, planteando preguntas tales como: “¿es posible el conocimiento? ¿tiene sentido afirmar que existen realidades inmateriales?”
- Las de la **filosofía práctica**, que tratan sobre cómo vivir en el mundo y la conducta humana, y se centran en la acción humana, la conducta moral y la organización política, con preguntas tales como: “¿cómo debo actuar? ¿qué significa ser libre? ¿quién crea las leyes?”

Estas dos áreas aspiran a una comprensión global de los problemas fundamentales que preocupan al ser humano; son dos caminos para explorar una misma realidad, el ser humano, en sus dos dimensiones: el pensamiento y la acción.

### 1.2. Las ramas de la filosofía.

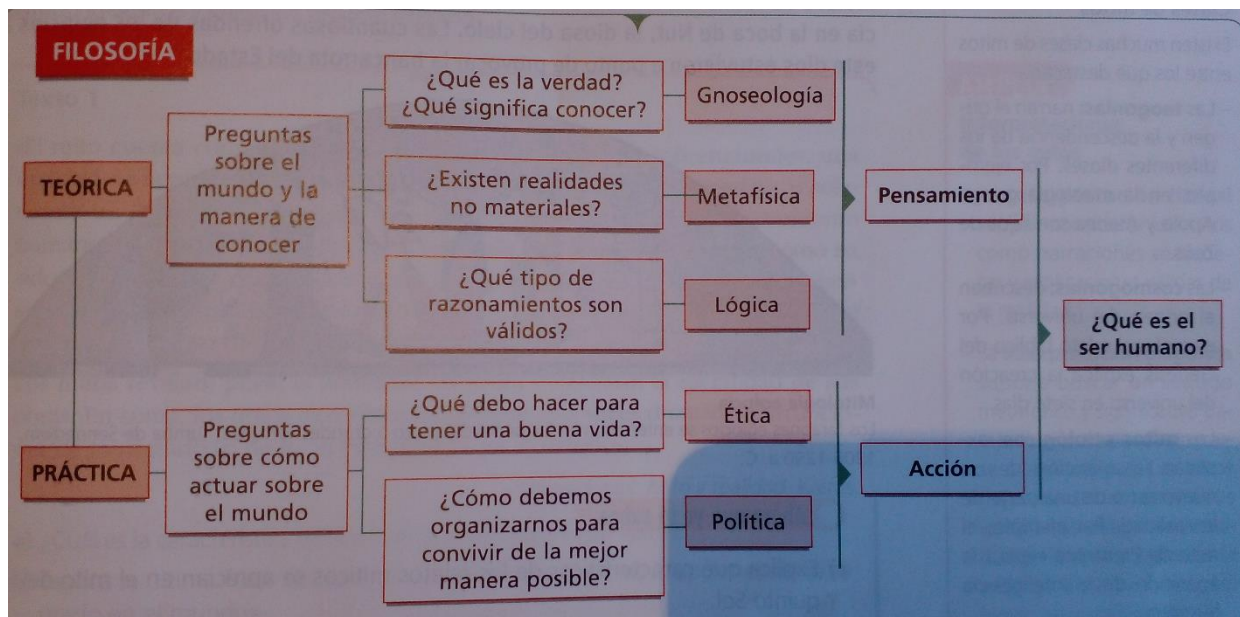
La diversidad de temas de que se ocupa ha dado lugar a distintas disciplinas filosóficas:

En filosofía teórica:

- Epistemología o gnoseología (teoría del conocimiento): se ocupa de estudiar la posibilidad, el origen y los límites del conocimiento, y de distinguir la verdad del error. Incluye la filosofía de la ciencia, que estudia el conocimiento científico.
- La lógica: se ocupa del razonamiento, y establece cuándo un razonamiento es válido.
- La metafísica u ontología: se ocupa de la realidad tomada en su conjunto como totalidad.

En filosofía práctica:

- La ética: estudia la conducta humana y su sentido moral, es decir, se ocupa de temas tales como el bien, la justicia, la felicidad, el deber, etc.
- La filosofía política: se ocupa de la forma de organización social para convivir, es decir, trata temas tales como la legitimidad del poder político y de las leyes.
- La estética: estudia la belleza y el arte. Está entre medias de la filosofía teórica y la práctica.



## 2. LA FILOSOFÍA Y OTROS SABERES.

La naturaleza está llena de interrogantes, y el propio ser humano se convierte en un interrogante para sí mismo. A tales interrogantes se les ha dado distintas respuestas a lo largo de la historia que han dado lugar al mito, la teología, la ciencia y la filosofía.

### 2.1. El relato mítico.

Los mitos son narraciones situadas fuera del tiempo histórico, y protagonizadas por seres extraordinarios que describen la creación de algún elemento de la naturaleza (o de toda la realidad). Un mito crea un relato en el que se interpreta un fenómeno natural como resultado de la actividad de un ser sobrenatural, dándole así sentido y comprensión.

Con frecuencia el pensamiento mítico ha ido ligado a la magia, es decir, a la creencia de que existen poderes sobrenaturales que controlan la naturaleza, y que el mago tiene el poder de actuar sobre otra persona mediante ritos y palabras, usando fuerzas espirituales.

### Diferencias entre la filosofía y el mito:

- El mito es una ficción fruto de la imaginación, pero que es tomada como verdadera. La filosofía en cambio, surge de un modo de pensar argumentativo y razonado.
- La creencia en mitos es dogmática, es decir, no puede ponerse en duda, pero la filosofía es crítica y se cuestiona todas las ideas.
- Los relatos míticos son protagonizados por seres sobrenaturales, mientras que los argumentos filosóficos giran en torno a conceptos.

## 2.2. EL dogma teológico:

La teología es el estudio o conocimiento de la divinidad. Como la filosofía, emplea conceptos y razonamientos, por lo que es un discurso racional.

Se diferencia de la filosofía en que toma como punto de partida la verdad revelada por Dios en los libros sagrados, que se aceptan como dogmas incuestionables. Las grandes religiones monoteístas (judaísmo, islam y cristianismo) han tenido pensamiento teológico, cuya finalidad es hacer comprensible los dogmas de fe mediante la razón.

### Diferencia entre la filosofía y la teología:

Si bien ambos son discursos racionales (conceptuales y argumentativos), se diferencian en que la filosofía es crítica, es decir, se cuestiona todo principio e idea, mientras que la teología es dogmática, es decir, parte de unas verdades reveladas que son dogmas de fe incuestionables.

## 2.3. La explicación científica.

La ciencia pretende responder interrogantes sobre aspectos concretos de la realidad.

Da una explicación sobre fenómenos naturales, es decir, establece su causa e indica por qué ocurre. Da estas respuestas mediante teorías científicas, es decir, crea hipótesis y conjeturas sobre los fenómenos y las contrasta con la realidad mediante experimentos siguiendo el método científico hipotético-deductivo.

El conocimiento científico suele expresarse mediante lenguaje matemático; es capaz de prever fenómenos y transformar el mundo mediante la tecnología.

### Diferencias entre la filosofía y la ciencia:

Si bien ambos discursos parten de la realidad, y son racionales y críticos (se sirven de razonamientos y no dan ninguna idea por sentada), presentan diferencias:

- Los interrogantes: las preguntas científicas son concretas y se pueden responder mediante experimentos y observaciones, mientras que las filosóficas son generales.
- El método: la ciencia usa el método hipotético-deductivo, y se sirve de las matemáticas, mientras que la filosofía solo usa el razonamiento.
- Los objetivos: ofrecen objetivos diferentes pero complementarios, por lo que para comprender el mundo y el ser humano, a menudo la ciencia plantea cuestiones filosóficas, y la filosofía se apoya en conocimientos científicos.

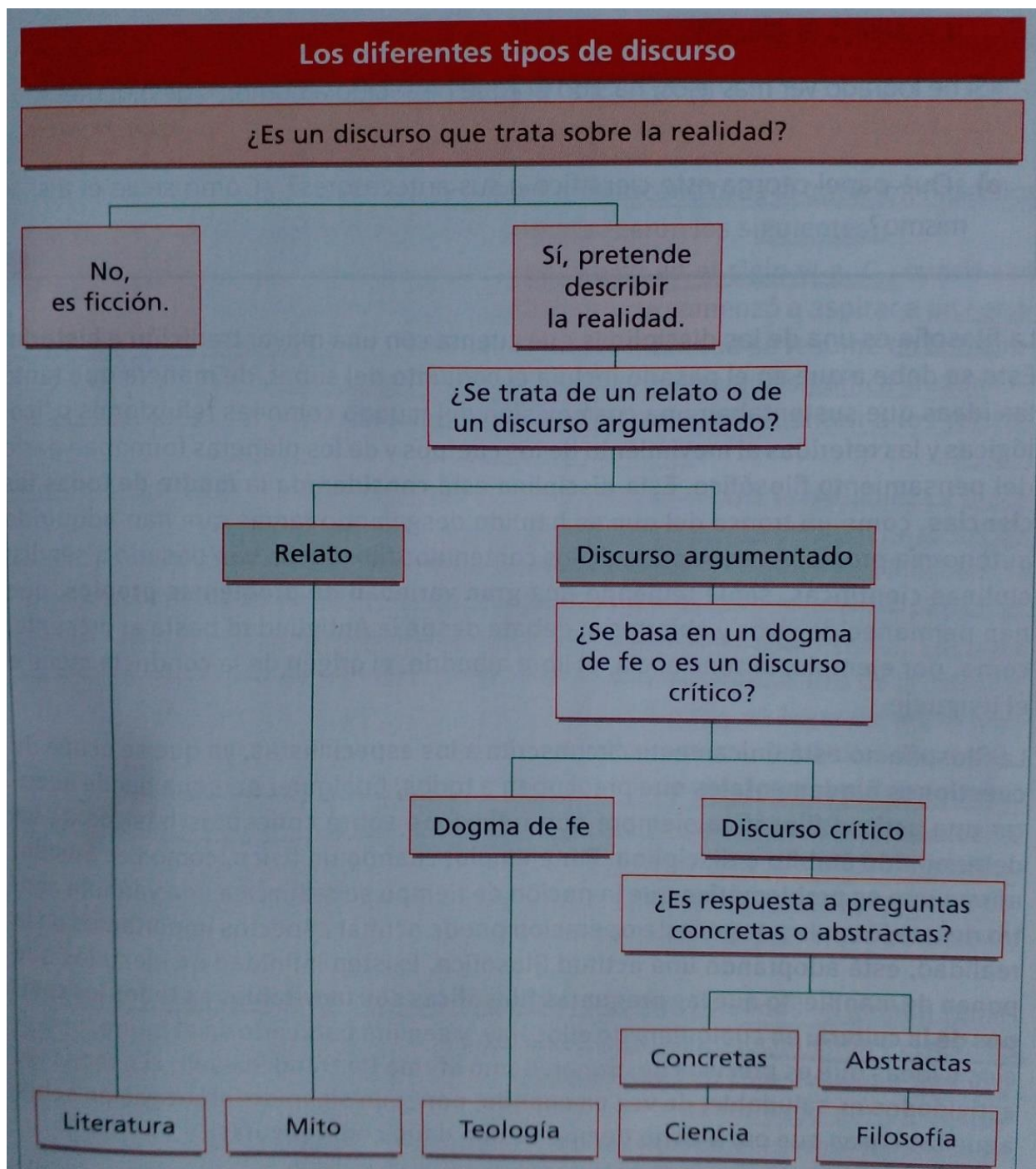
#### 2.4. El razonamiento filosófico:

Se refiere a algún discurso sobre algún aspecto de la realidad, del mundo o de la naturaleza humana.

Se basa en razonamientos, es decir, en argumentos que no se basan en experimentos ni en la imaginación.

Es un discurso crítico que no parte de dogmas.

Es una actividad que plantea preguntas abstractas y generales.



### 3. BREVE HISTORIA DE LA FILOSOFÍA.

La filosofía es una de las disciplinas con mayor tradición histórica; en el pasado el pensamiento filosófico incluía el conjunto del saber, es decir, incluía las versiones antiguas de la física, la astronomía, la psicología, la política, etc. La filosofía era la madre de todas las ciencias, y de su tronco surgieron contenidos filosóficos que más tarde pasaron a ser disciplinas científicas independientes.

No obstante, la filosofía no es cuestión únicamente de especialistas, ya que se ocupa de cuestiones fundamentales que preocupan a todos. Cualquier persona que se preocupe de conceptos básicos de un ámbito o disciplina adopta una actitud filosófica. Las preguntas filosóficas aparecen en todos los campos de la cultura que presenten prejuicios o ideas a cuestionar.

#### *La filosofía en su historia.*

En la historia de la filosofía encontramos diversidad de opiniones que existen respecto de cualquier problema filosófico. La filosofía avanza en una disputa constante en su aspiración por encontrar la verdad y por pensar con mayor claridad, para tomar mejores decisiones y llevar una vida mejor.

#### 3.1. Etapas de la filosofía:

Hay cuatro etapas: filosofía antigua, filosofía medieval, filosofía moderna y filosofía contemporánea.

#### **Filosofía antigua (siglos VI a. C.-V d. C.).**

Se plantearon problemas y se establecieron temas y objetos de reflexión que han marcado toda la tradición filosófica occidental. Podemos distinguir cuatro periodos:

- Filósofos presocráticos (s VI-V a.C.): la filosofía surge en las colonias griegas de Jonia (actual Turquía) y sur de Italia. Significa el paso del mito al logos, es decir, se cuestionan las explicaciones mitológicas y se aspira a un conocimiento basado en razones. Logos significa razón y palabra, conocimiento crítico y argumentado.

El primero de estos filósofos fue Tales de Mileto, en el siglo VI a. C., quien buscó un principio desde el cual explicar la formación y el funcionamiento de toda la naturaleza. Él lo encontró en un elemento natural, el agua.

Todos estos pensadores estudian la naturaleza (physis), y buscan el principio único (o arché) del que se han formado la multiplicidad de cosas. La naturaleza es un cosmos: está formada por unos hechos sujetos a un orden lógico, a unas leyes naturales.

La filosofía presocrática significa la primera ruptura con el mito, y establece dos problemas filosóficos que son centrales en la historia intelectual, cultural y universal de occidente:



1. ¿Cómo puedo tener conocimiento universal, objetivo y justificado? Es decir, ¿cómo puedo alcanzar la verdad, más allá de la mera creencia u opinión subjetiva? Este problema significa la aparición de la epistemología o teoría del conocimiento.
  2. ¿Qué es la realidad, más allá de la variedad de percepciones de la mera apariencia de las cosas? Este problema significa la creación de la ontología o metafísica.
- Sofistas y Sócrates (segunda mitad del s V a. C., en Atenas): en la segunda mitad del siglo V a. C. se produce en Atenas la segunda ruptura con el mito; los filósofos sofistas dan un giro antropológico a la filosofía y reflexionan sobre la virtud moral y las leyes políticas. Establecen dos problemas filosóficos centrales en la historia de occidente:
1. ¿Cuál es la virtud propia de la naturaleza humana? Es decir, ¿qué es el bien? Con esta pregunta crean la ética, así como una primera antropología (estudio del hombre) y psicología.
  2. ¿Cuál es el gobierno justo y cómo deben ser las leyes políticas que ordenen la sociedad? Con este problema crean la filosofía política.

La respuesta que dieron los sofistas fue una respuesta relativista: el bien, al igual que la verdad, es relativo a cada sociedad e incluso a cada persona. El **relativismo** dice que no existe un bien, o una verdad, objetivo y universal para todos, sino que cada sociedad tiene una opinión, y todas son igualmente válidas.

Sócrates, el maestro de Platón, será el primero que propone la existencia de un bien universal y objetivo, válido para todos los seres humanos, que consiste en el conocimiento del bien y la justicia.

- La reflexión metafísica (siglo IV a. C. en Atenas): Platón y Aristóteles.
- PLATÓN (427-347 a. C.): pretende superar el relativismo de los sofistas y crea la teoría de las ideas, según la cual existen dos mundos: el mundo sensible material, aparente y de sombras, que no puede ser objeto de conocimiento, y el mundo inteligible, un mundo real formado por ideas abstractas, que sí se pueden conocer, y la más importante es la de bien. El ser humano está formado por un cuerpo material perecedero y un alma inmaterial y eterna, la cual estaba en el mundo de las ideas antes de encontrarse en el cuerpo; el alma conoce cuando recuerda las ideas con las que estaba en contacto antes de unirse al cuerpo.

ARISTÓTELES (384-322 a. C.): fue discípulo de Platón; también supera el relativismo pero no es idealista como Platón. Según Aristóteles, todo ser, toda sustancia, se compone de materia y de forma. La forma es la esencia, aquello que comparten todos los individuos de un mismo tipo, el concepto general que es objeto de conocimiento; pero la forma no existe en un mundo de las ideas separado, sino que necesita de la materia sensible para existir.

- Helenismo (siglo III a C.-siglo V d. C.): tras la muerte de Aristóteles aparecen varias escuelas filosóficas que se prolongan hasta la caída del Imperio Romano y la imposición del cristianismo. Destacan el epicureísmo y el estoicismo. Son filosofías materialistas e individualistas, que ofrecen guías para que el individuo controle sus emociones.

### **Filosofía medieval (siglos V-XV).**

Durante la Edad Media la filosofía se pone al servicio de la teología, que intenta hacer comprensibles los credos religiosos del cristianismo, judaísmo e islam, y trata de unir la fe con ideas filosóficas procedentes de Platón y Aristóteles. La filosofía cristiana de la época se conoce como escolástica, y los dos filósofos más destacados son:

Agustín de Hipona (siglo IV y V): intenta unir los dogmas cristianos con la teoría de Platón, centrándose en la divinidad del alma.

Tomás de Aquino (siglo XIII): intenta incorporar la doctrina de Aristóteles al cristianismo y demostrar mediante razones todos los dogmas de fe y la existencia de dios.

### **Renacimiento y filosofía moderna (siglos XV-XVIII).**

Comienza con el Renacimiento en el s. XV y se extiende hasta la Ilustración del siglo XVIII.

#### **RENACIMIENTO:**

Se dio un doble proceso: recuperar los clásicos greco-romano, con el humanismo, y romper con lo medieval, con la reforma protestante (apoyada por el humanismo) y la revolución científica:

- Humanismo: durante el siglo XV se da este movimiento filosófico e intelectual que propone volver a los textos clásicos como fuente de conocimiento y sabiduría, y rechazar las doctrinas oficiales de la iglesia católica. Este movimiento se relaciona con la Reforma protestante religiosa, según la cual la interpretación de la biblia es algo subjetivo, y no depende de las autoridades eclesiásticas.



- Revolución científica: se desarrolla desde el siglo XVI hasta el XVIII, y da lugar al nacimiento de la ciencia moderna. Duda de todas las verdades procedentes de la tradición y defiende que la verdad objetiva sobre el mundo se obtiene mediante el método científico. La idea más transformadora con la que comenzó fue con la teoría heliocéntrica, según la cual la Tierra no estaba en el centro del universo, sino que se movía alrededor del Sol. Los protagonistas de la revolución científica son sobre todo Copérnico (s. XVI), Galileo (s. XVII) y Newton (s. XVII-XVIII).

## FILOSOFÍA MODERNA:

En el siglo XVII se dan dos corrientes: el racionalismo y el empirismo.

- Racionalismo: destaca René Descartes, como inaugurador de la filosofía moderna. Según este autor hay que dudar de todo lo anterior y aceptar solo aquello que pueda establecer la razón sin contradicción. Esta corriente defiende la existencia de ideas innatas (con las que nacemos) y que el conocimiento procede exclusivamente de la razón y la lógica, ya que el que proporcionan los sentidos no es fiable. Otros filósofos racionalistas fueron Spinoza y Leibniz.
- Empirismo: al contrario que el racionalismo dice que no existen ideas innatas y que todo nuestro conocimiento procede de los sentidos y la experiencia. Sus principales representantes son Locke (s. XVII). Berkeley (s. XVII y XVIII) y Hume (s. XVIII). Locke fue además el padre del liberalismo político según el cual todos los individuos tienen derechos y libertades.

## LA ILUSTRACIÓN:

Es un movimiento filosófico e intelectual que se desarrolla en el siglo XVIII y defiende el progreso de la razón y la libertad de pensamiento. Destacan Voltaire, Rousseau y Kant. Tras la Ilustración, queda establecida una noción de ser humano como **voluntad racional y libre**.

Kant (1724-1804) crea el idealismo trascendental o criticismo, que intenta unir racionalismo y empirismo; del primero toma que no todo conocimiento procede de los sentidos, y de los empiristas toma que sin la información de los sentidos y la experiencia no habría conocimiento. Todo conocimiento comienza con la experiencia de los sentidos pero no se queda ahí.

### Filosofía contemporánea (siglos XIX y XX).

En el siglo XIX conviven filosofías muy diferentes:

- El idealismo de Hegel y el positivismo de Comte, quienes cada uno a su manera creen en el progreso de la razón y mantienen el optimismo de la Ilustración.
- La filosofía de la sospecha de Marx, Nietzsche y Freud, quienes dudan del progreso de la razón, y creen que la sociedad política, los valores morales, o las decisiones y elecciones que tomamos, no se deben a la voluntad libre y racional. Dicen que no hay verdadera libertad ni conocimiento.

Marx sospecha que la mayor parte de los hombres viven alienados y explotados por las relaciones sociales y económicas de producción que les imponen otros.

Nietzsche sospecha que el conjunto de la evolución de la cultura occidental, culminada con la unión de cristianismo protestante, liberalismo burgués y racionalidad científica, ha llevado a negar la vida humana, y a sustituirla por un tipo de esclavitud, e ignorancia, basada en verdades trascendentes.

Freud sospecha que nuestras elecciones y decisiones conscientes, son en realidad la expresión de deseos e impulsos inconscientes, ocultos y desconocidos para nosotros mismos, y ajenos a nuestro control.

En el siglo XX se dan diferentes tendencias, entre las cuales podemos destacar:

- Filosofía analítica: esta filosofía está determinada por el giro lingüístico en filosofía, debido al cual la filosofía estudia los problemas fundamentales de la racionalidad en el lenguaje humano. Esta corriente se centra en el análisis del lenguaje, de su lógica y del significado de las palabras, buscando la relación entre lenguaje, pensamiento y realidad. Los autores más importantes son Frege, Russell y Wittgenstein.
- Existencialismo: defiende la prioridad de la vida, de los sentimientos y de las experiencias personales. Sus representantes son Heidegger y Sartre.
- Teoría crítica: investigan los males de la sociedad moderna colaborando con las ciencias sociales, e intentan reformular el proyecto de la Ilustración para conseguir la liberación del ser humano y la justicia política. Destacan Horkheimer y Adorno.

## **TEMA 2. NATURALEZA Y CULTURA.**

### **CRÍTICA DEL ESTUDIO CIENTÍFICO DEL SER HUMANO.**

#### **1. Las nuevas ciencias de la vida en los siglos XVIII y XIX.**

En el siglo XVIII la física de Newton explicaba el comportamiento de todos los cuerpos de la naturaleza; sin embargo, el mundo orgánico, es decir, el origen, la estructura y el comportamiento de los seres vivos (incluido el ser humano), todavía no se explica por medio de las leyes de la ciencia moderna.

A lo largo de los siglos XVIII y XIX, gracias sobre todo a los movimientos filosóficos e intelectuales de la Ilustración y el positivismo, surgen y se desarrollan nuevas ciencias que pretenden explicar mediante leyes científicas, el origen, desarrollo y estructura de los seres vivos, y en especial del ser humano y su sociedad.

La Ilustración es un movimiento filosófico e intelectual del siglo XVIII, que defiende que la razón humana debe dirigir el progreso de la humanidad, por medio del conocimiento y la libertad.

El positivismo es un movimiento filosófico del siglo XIX que radicaliza el ideal ilustrado, y defiende que el único conocimiento posible es el conocimiento de los hechos explicados según leyes científicas, lo que también debe aplicarse al estudio del ser humano y su sociedad, y así hacer que esta evolucione hasta el grado más alto de civilización.

##### **1.1.El surgimiento de las ciencias sociales.**

Los autores ilustrados piensan que las acciones de los seres humanos pueden ser estudiadas y clasificadas según criterios racionales y científicos.

Pero son sobre todo los positivistas del siglo XIX quienes intentan aplicar el método científico al estudio del ser humano y la sociedad, creando ciencias sociales como la antropología, la psicología, la sociología, la prehistoria, o la economía.

La antropología es el estudio del ser humano en todas sus facetas, y si bien hay una antropología filosófica que se puede remontar hasta los sofistas griegos, en el siglo XIX se desarrolla según el método científico, y adopta ideas de la teoría del evolucionismo de Darwin, que se desarrolla por la misma época. Se distinguen dos campos en la antropología:

- La antropología física o biológica: estudia aspectos biológicos propios del ser humano, como los cambios fisiológicos que ha experimentado la especie humana en su desarrollo y evolución.

- La antropología sociocultural: compara diferentes sociedades, su organización y desarrollo, y sus expresiones culturales. Estudia cosas tales como las estructuras políticas y socioeconómicas, las relaciones de parentesco, los mitos y rituales religiosos, o las producciones artísticas y técnicas.

## **1.2.La biología previa a Darwin.**

Hasta el siglo XVIII la explicación y clasificación de los seres vivos está dominada por versión cristianizada de la biología de Aristóteles.

La biología de Aristóteles explica la vida como asociada a la presencia de alma. Aristóteles clasifica los seres vivos según sus estructuras anatómicas y sus tipos de alma: los vegetales con alma vegetativa (su función es reproducirse y alimentarse), los animales no humanos con alma sensitiva (cuyas funciones incluyen las de la vegetativa y además tener sensaciones y moverse), y el alma racional humana (cuyas funciones incluyen las anteriores y además la de razonar y conocer).

Como resultado, describe a los seres vivos como especies fijas, que no han cambiado, y clasificadas desde las menos perfectas (vegetales muy básicos) a la más perfecta, en lo alto de la jerarquía natural, que es el ser humano.

El cristianismo adopta estas ideas, pero niega la presencia de alma en seres no humanos, y establece que el fin y estructura de cada ser vivo fue creado de una vez por todas por Dios en el acto de creación.

Estas ideas se caracterizan por ser creacionistas y fijistas:

- El creacionismo se basa en la lectura literal de la Biblia, y afirma que los seres vivos han sido creados por dios a partir de la nada y de manera definitiva. De este modo el obispo de Usher, en el siglo XVIII, estableció que la Tierra se creó en el 4004 a.C., y su discípulo Lightfoot especificó el 23 de octubre del 4004 a.C.
- El fijismo afirma que las especies vivas permanecen inalterables.

La biología del siglo XVIII siguió estas ideas, pero se desarrollaron nuevos términos y clasificaciones, descubrieron gran cantidad de especies, y crearon la paleontología, acumulando gran cantidad de fósiles, los cuales mostraban evidencias de la transformación, aparición y desaparición de especies.

Lamarck, ya a principios del siglo XIX, crea la primera teoría evolucionista: los animales adoptan hábitos en función de sus necesidades de supervivencia, los cuales le llevan a fortalecer unos órganos más que otros; esas características adquiridas por hábitos las transmitirán a su descendencia, y la acumulación de alteraciones crea nuevas especies.

Si bien se equivoca al decir que los cambios por hábitos se transmiten a la descendencia, crea la primera teoría científica evolucionista, al situar el origen y modificaciones de los seres vivos en una causa natural, en la necesidad de adaptación al medio.

## **2. La teoría evolucionista.**

### **2.1. La teoría de la evolución de Darwin o darwinismo original.**

Charles Darwin publica en 1859 *El origen de las especies*, donde dice que los seres vivos cambian y evolucionan, y sobreviven los que se adaptan al medio por un proceso de selección natural, que pueden así perpetuarse mediante su reproducción.

Las ideas centrales del darwinismo original son:

- La población de seres vivos crece más deprisa que los recursos y alimentos, por lo que los seres vivos se encuentran en una lucha por la supervivencia.
- El mundo se transforma, al igual que las especies de seres vivos que lo habitan.
- Las variaciones o mutaciones aparecen al azar en los individuos, pero la naturaleza, por medio de la selección natural, selecciona aquellas que permiten a su poseedor adaptarse mejor al medio, al individuo que tiene más posibilidades de sobrevivir hasta reproducirse. Con este proceso por el que sobreviven los más adaptados al medio, y acaba provocando un cambio en las poblaciones, así como la aparición y desaparición de especies.
- La variabilidad (los cambios al azar que experimentan los individuos) es heredable, pero los cambios adquiridos durante la vida no lo son. Los cambios en las especies son lentos y graduales.

Conclusiones de la teoría de la evolución de Darwin:

- El mundo orgánico (los seres vivos) pasa a formar parte de la naturaleza, en tanto que sistema de materia regido y determinado por leyes.
- El ser humano deja de ser el ser más perfecto y centro de la creación, y pasa a ser un animal más, una rama más en el árbol de la vida, todo el cual tiene una sola raíz, un origen común.

### **2.2. La teoría sintética o neodarwinismo.**

En los años 30 del siglo XX se crea la teoría sintética o neodarwinismo, síntesis de la teoría de la selección natural de Darwin, de las leyes de la herencia de Mendel, y de los estudios de genética de las primeras décadas del siglo XX, debidos a varios autores.

### **3. El proceso de hominización:**

La antropogénesis u hominización es el proceso de cambios morfológicos, fisiológicos y sociales que dieron lugar al origen y desarrollo del ser humano, promovidos por la evolución.

La especie actual del ser humano es la de homo sapiens sapiens, resultado de la evolución del género homo, familia de especies humanas que surgió hace unos 2,5 millones de años, descendiente del linaje de los homínidos.

Las dos innovaciones evolutivas más importantes para la aparición del ser humano son el bipedismo y el aumento del tamaño del cerebro (encefalización):

- El bipedismo, la adopción de una posición erguida caminando sobre las extremidades inferiores, surgió en el antepasado del ser humano, en los homínidos Ardipitecus (hace 6 millones de años) y Australopitecus (hace 4 millones de años), en el este de África. Supuso ventajas adaptativas al medio, ya que en la sabana africana permitía ver depredadores de lejos, y usar las manos para arrojar objetos o cargar con la descendencia. Fue el cambio inicial de una serie de transformaciones promovidas por la selección natural, que darán lugar a la especie humana.
- Encefalización: aumento de la capacidad del cráneo, que fue el factor determinante de la aparición del género homo.

#### **3.1. El género Homo.**

El factor que distingue la aparición de este género, y su clasificación evolutiva en distintas especies, es el tamaño del cerebro, que pasó de 450 centímetros cúbicos (cc) en el Australopitecus a 600 cc en los primeros humanos. Las distintas especies del género homo hasta la actualidad son (según Josep Fullola, *Introducción a la prehistoria*):

- Homo Habilis: primer humano surgido en el este africano hace 2,6 millones de años. Su capacidad craneal es de 650 cc, y presenta el dedo pulgar oponible en las manos, con lo que podía manipular objetos; es el primer fabricante conocido de herramientas de piedra.
- Homo erectus: aparece hace 1,8 millones de años. Desarrolla el cerebro hasta los 1000 cc y son más altos. Presenta avances culturales como el uso controlado del fuego, el refinamiento de sus herramientas y armas de piedra, que le permitieron una caza más eficaz y así mejorar la dieta en proteínas, y el mayor grado de cooperación social, como muestra la caza de animales grandes.

- Homo sapiens: aparece en África hace 300.000 años. Llega a Europa hace 40.000 años, donde sustituye a una especie autóctona, el neandertal.

El homo sapiens alcanza el tamaño actual del cerebro humano, 1.450 cc, y acelera las innovaciones culturales: domina la técnica de producir fuego; tiene razonamiento lógico (como muestran sus actividades de caza y pesca) y capacidad simbólica, como muestra su arte y ritos funerarios. Desarrolla una capacidad organizativa de la vida social, la cual hace 10.000 años pasa de ser nómada de cazadores recolectores, a ser sedentaria con la agricultura y la ganadería.

#### **4. Las implicaciones filosóficas de la evolución: el reduccionismo naturalista.**

Como vimos, la teoría de la evolución ofrece una nueva imagen del hombre, ya que su desarrollo no obedece a ningún plan ni intención, y su existencia no está en el centro de la creación.

Además, por otro lado, el evolucionismo da una explicación de su comportamiento social y sus procesos mentales, no como resultado de su voluntad y libertad, sino como causados (determinados) por los hechos naturales de la evolución biológica.

El **determinismo** es una doctrina que dice que todo hecho es el efecto necesario de una causa natural. Ahora esto se aplica al comportamiento y pensamiento humanos.

El **reduccionismo naturalista** dirá que el comportamiento y el pensamiento humanos se pueden identificar con (o reducir a) hechos naturales, que se pueden explicar según causas biológicas y presiones evolutivas.

Una doctrina reduccionista es el **naturalismo moral**: los valores y conductas morales están determinados por causas naturales, que se reducen a, y se identifican con, los hechos biológicos de la evolución.

El primer naturalismo moral tras la teoría de Darwin fue el **darwinismo ético** del siglo XIX: autores como Spencer o Bentham defendieron que el comportamiento virtuoso y bueno es el que conduce al éxito evolutivo. Esto llevó a justificar políticas imperialistas, según las cuales los europeos estaban justificados a conquistar sociedades con sistemas morales y políticos que eran evolutivamente inferiores.

Otras propuestas políticas más radicales que se valieron de estas ideas fueron las propuestas de políticas eugenésicas, que proponían eliminar de la raza humana aquellos individuos que supusieran una desventaja adaptativa, como aquellas personas que tuvieran enfermedades hereditarias.



En el siglo XX el determinismo genético de Dawkins, o la sociobiología de Wilson, dicen que la parte central de todos los códigos morales, tales como la prohibición del incesto o la solidaridad cooperativa, siguen el propósito de reproducir la carga genética de un individuo o de un grupo. Nuestra conducta está determinada por nuestros genes.

#### Objeciones al naturalismo moral:

1. Estas posiciones reduccionistas y naturalistas incurren en lo que Hume llamó la falacia naturalista, que consiste en un argumento que parte de un juicio de hecho, sobre hechos naturales (por ejemplo, “es verdad que la cooperación promueve el éxito evolutivo”), y deduce de ahí un juicio de valor con un “deber” (por ejemplo, “debes cooperar”). Las reglas de la lógica no permiten esas deducciones.

Frente a un argumento como “cooperar es bueno para la evolución, por lo tanto debes cooperar”, siempre podríamos preguntar por qué debemos promover la evolución, a lo cual no se podría responder con hechos, sino con valoraciones.

2. Hay juicios morales, como la hospitalidad a los extranjeros, que son contrarios a las tendencias e impulsos evolutivos según la selección natural.

Para explicar las normas, juicios y valores morales concretos y maduros, debemos atender a una parte del ser humano que va más allá de su biología, a la cultura y la racionalidad.

### **5. La cultura.**

El proceso evolutivo de hominización que sobrepasa la evolución biológica, y da lugar a la evolución o herencia cultural, que llega a influir más en el ser humano, pues la adaptación biológica depende de mutaciones genéticas aleatorias, pero la evolución cultural puede satisfacer una necesidad de manera inmediata.

La evolución humana es resultado de la interacción entre el proceso biológico de hominización visto, y el proceso de humanización, es decir, la evolución cultural del ser humano que ha dado lugar a las diferentes culturas existentes. La aparición de los primeros productos culturales provocó un desplazamiento de las presiones evolutivas, y una mayor cerebralización, la que a su vez promovió un mayor despliegue cultural.

### 5.1.¿Qué es la cultura?

Es el conjunto de símbolos, costumbres, creencias, conocimientos, instrumentos, normas e ideas, que adquirimos mediante aprendizaje social, y que cumple alguna función en la vida de los seres humanos.

La cultura incluye:

- Herramientas y técnicas (una flecha, un tornillo, una casa, un ordenador, etc.).
- Conocimientos y creencias (lenguas, artes, ciencias, ritos religiosos, etc.).
- Costumbres sociales (formas de saludar, sistemas de premios y castigos, normas morales, etc.).

### 5.2. Herencia y transmisión cultural:

La cultura incluye un conjunto de informaciones adquiridas por aprendizaje social, es decir, por imitación o enseñanza. Hay dos procesos de transmisión cultural:

- Aculturación: proceso por el cual una cultura asimila elementos de otra cultura diferente.
- Endoculturación: proceso por el cual un individuo asimila su propia cultura, mediante la acción de la familia, los grupos sociales, las instituciones de enseñanza, o los medios de comunicación.

El mecanismo principal de la transmisión cultural es el uso público del lenguaje articulado y simbólico, el cual permite el desarrollo de la mente, del pensamiento y de los afectos, permite la transmisión de conocimientos para comprender la realidad, y de normas para comportarse y controlar las emociones.

### 5.3.La diversidad cultural.

Según el antropólogo Clifford Geertz, la cultura consiste en redes o sistemas de significados, que los seres humanos de un grupo social construyen con símbolos públicos, tales como palabras, imágenes e instituciones.

La función principal de este sistema de símbolos es ordenar las emociones y así controlar la conducta, que de otro modo sería ingobernable, sería un caos de actos y estallido de emociones.

Pero estos símbolos, es decir, la cultura de un lugar, tienen significado solo para las personas que los han creado, dan sentido únicamente a sus experiencias y acciones; cada cultura es concreta e históricamente transmitida.

La consecuencia de esto es que hay gran cantidad de culturas con propias lenguas, costumbres, instituciones, etc., las cuales solo se pueden comprender preguntando a quienes las han creado y las usan.

Hay diferentes actitudes y posicionamientos para relacionarnos y comprender culturas diferentes:

- Etnocentrismo: consiste en juzgar las culturas ajenas con nuestros propios criterios, desde nuestros valores y costumbres. Históricamente ha llevado a justificar actitudes imperialistas, e incluso racistas.
- Relativismo cultural: reconocimiento de que las ideas y costumbres de otras culturas tienen sus funciones propias, y que no podemos hacer juicios objetivos y universales sobre ellas, sino que hay que aceptarlas.

Se critica al relativismo su incapacidad para establecer unos límites objetivos a las costumbres culturales, como por ejemplo no vulnerar la dignidad humana.

- Multiculturalismo: convivencia de diferentes culturas en un espacio que lleva tanto al intercambio cultural como a fricciones, para lo cual se propone crear un estado de derecho en el que establecer normas de respeto mutuo y mecanismos de diálogo.
- Universalismo cultural: propone elementos comunes a todas las culturas, y una naturaleza humana básica, así como unos valores morales universales y deseables por sí mismos, como la dignidad humana o la ciudadanía democrática, independientemente de las diferencias culturales.

Se ha criticado al universalismo la falta de acuerdo sobre esos valores, y que puedan ser solo expresiones de la cultura occidental

En conclusión, la diversidad cultural puede ser enriquecedora, pero debe tenerse en cuenta que la identidad cultural no es un valor absoluto, sino algo al servicio de la vida de las personas que la crean, y no al revés; la identidad cultural cambia con los deseos, necesidades y posibilidades de realización de sus agentes, y someter la vida de las personas a la identidad cultural puede llevar a constituir la en un mecanismo represor.

### **TEMA 3. EL SER HUMANO: EL SENTIDO DE SU EXISTENCIA.**

1. La antropología filosófica.
2. La reflexión sobre el ser humano en la Antigüedad.
3. La antropología durante la Edad Media.
4. El ser humano en la Edad Moderna.
5. La reflexión contemporánea sobre el ser humano.
6. Grandes temas de la antropología filosófica.
  - 6.1. El concepto de persona.
  - 6.2. La libertad y la responsabilidad humanas.
  - 6.3. La relación entre la mente y el cuerpo.

#### **1. LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA.**

Reflexión filosófica sobre el ser humano. A partir de Aristóteles, psicología racional: estudio del alma y de aquello superior. Siglo XIX: psicología experimental.

##### **1.1. El ser humano como problema:**

Necesidad de explicar qué es el ser humano y su esencia, tras tres “humillaciones”:

- Cosmológica: Copérnico: el ser humano no está en el centro del universo.
- Biológica: Darwin: el ser humano no se diferencia del resto de especies.
- Psicológica: Freud: ser humano irracional dominado por instintos.

##### **1.2. Peculiaridades de la antropología filosófica:**

- Su objeto de conocimiento es el ser humano en su integridad, y no un aspecto particular. Sujeto y objeto de estudio son el mismo.
- No es una ciencia, pues no se ocupa de un objeto delimitado de la experiencia, sino que intenta comprender acciones y realidades dotadas de sentido, de libertad y de inteligencia.
- No explica fenómenos naturales sino que interpreta el sentido de una realidad, desde el sujeto mismo de esa realidad... no es posible la objetividad, sino la conexión entre subjetividades.

Toda época y cultura ha dado un prototipo de ser humano, un modelo para ser imitado.

En los orígenes de nuestra cultura, era el héroe de los **mitos** de los poemas de Homero, en la Grecia arcaica: aristócrata descendiente de los dioses, libre y con poderes extraordinarios. Su virtud o areté eran la valentía, fuerza, deseo de gloria y fama, para realizar su destino.

## 2. LA REFLEXIÓN SOBRE EL SER HUMANO EN LA ANTIGÜEDAD.

La mitología pretendía ofrecer un modelo de ser humano, pero la filosofía busca su esencia, lo que lo caracteriza y define. Sócrates y los sofistas, Platón, Aristóteles se interesan por el ser humano como ciudadano y miembro de la comunidad.

### 2.1. Sócrates (470-399 a.C.):

Único interés en el ser humano.

Giro hacia el interior: esencia humana en el alma, personalidad intelectual y moral (“conócete a ti mismo”).

Conocimiento para alcanzar la virtud (areté)... perfección de algo... la virtud del alma es conocer el bien y practicarlo.

### 2.2. Platón (427-347 a.C.):

Ser humano como compuesto de alma y cuerpo.

El alma es inmortal y racional. Está atrapada en el cuerpo y su función es controlar las pasiones. Cuando muere asciende a un mundo perfecto e inmaterial. Tiene tres partes:

- Razón: encargada del conocimiento y de controlar las otras. Inmortal.
- Ánimo: pasiones nobles, aliada con la razón. Mortal.
- Apetito: pasiones innobles, mortal,, debe ser controlada por la razón.

### 2.3. Aristóteles (384-322 a.C.):

Ser humano como ser natural dirigido a lograr la perfección de su naturaleza, a realizar las dos características de su esencia:

- Ser racional: tiende hacia el conocimiento y la contemplación de la verdad.

- Ser social: tiene que convivir con otros seres humanos en una sociedad organizada.

El alma da forma a la materia, es decir, da vida a un cuerpo; cuando muere el cuerpo el alma se extingue. Así todos los seres vivos tienen alma: las plantas vegetativa (nutrición, crecimiento y reproducción); los animales sensitiva (anteriores y sensación y movimiento); y el ser humano racional (anteriores y pensar, comunicarse con lenguaje y socializar).

#### 2.4. El helenismo:

Avanzado el siglo IV a.C. Alejandro Magno conquista toda Grecia y disuelve la polis... desorientación en los individuos que no se pueden identificar con una sociedad tan grande y se vuelve hacia su vida interior. Dos escuelas: epicureísmo y estoicismo: alma material que busca la felicidad.

Epicúreos: felicidad en el placer; el ser humano se basta a sí mismo y debe apartarse de la vida pública.

Estoicos: felicidad según la vida racional participando de la vida pública en una sociedad cosmopolita.

### 3. LA ANTROPOLOGÍA DURANTE LA EDAD MEDIA.

Durante el próximo milenio el ser humano será hijo y creación de dios.

#### 3.1. Agustín de Hipona (354-430):

Como Sócrates, su tema exclusivo es el ser humano que debe ser comprendido desde su interioridad, pero primero debe entenderse primero la creación y el creador.

Ser humano con conflicto entre voluntad de placeres y fe. Es un compuesto de alma y cuerpo temporal; pero nueva imagen de alma: como la trinidad, tiene tres facultades: memoria, entendimiento y voluntad.

La inmortalidad será de alma y cuerpo tras la resurrección.

#### 3.2. Tomás de Aquino (1224-1274):

Conocimiento teórico del ser humano conociendo su relación con el creador. Dios es el ser perfecto, y otorga su esencia a aquellos seres contingentes que crea.

El ser humano es cúspide de las criaturas terrestres, vínculo que conecta lo terrestre y celeste, lo divino y lo mortal.

Naturaleza humana con cuerpo y alma, que da vida al cuerpo y que sigue existiendo cuando este muere.  
Alma con inteligencia y voluntad. La primera conoce los objetos, y la segunda persigue el bien y orienta la acción humana.

#### 4. EL SER HUMANO EN LA EDAD MODERNA.

El ser humano es centro de reflexión, sin supeditarse a instancias superiores.

Humanismo: paso del teocentrismo al antropocentrismo. También influye la revolución científica... búsqueda de proyectar este avance a todo.

##### 4.1. El humanismo renacentista:

Movimiento cultural del Renacimiento que renueva el pensamiento recuperando a los autores clásicos, que comprende al ser humano con sus creaciones culturales. Rasgos comunes:

- Antropocentrismo: ser humano como centro de interés filosófico.
- Confianza en las capacidades humanas, en su valor y dignidad.
- Individualismo: valora la originalidad y creatividad, expresión de la subjetividad.

##### 4.2. El racionalismo:

Siglo XVII: explica el origen del conocimiento desde el correcto uso de la razón como única fuente.

Descartes (1596-1650): ser humano como compuesto de alma (pensamiento independiente) y cuerpo (materia sometida a las leyes mecánicas).

- Explica la libertad humana, pues la sustancia pensante tiene conciencia de su voluntad, libre albedrío, y no está sometida a las leyes físicas.
- No tiene una respuesta adecuada a cómo se comunican el alma y el cuerpo.

El alma o mente es esencialmente pensamiento, y aunque **el alma es la esencia del hombre**, hay mayor interacción con el cuerpo, que es una sustancia real, extensa.



#### 4.3. El empirismo:

Siglo XVII: explica el origen del conocimiento y de la acción moral y política desde la experiencia, sin ofrecer explicaciones sobre la esencia del ser humano.

**Hobbes** (1588-1679): busca el gobierno adecuado, pues el ser humano antes de la sociedad es egoísta y violento... la sociedad responde a la necesidad de seguridad y paz.

**Locke** (1632-1704): busca las condiciones para la libertad moral y política:

- En términos morales el ser humano puede decidir sus acciones tras examinar sus consecuencias.
- En términos políticos el individuo solo renuncia a su libertad natural para que el Estado solucione los conflictos y defienda los derechos ciudadanos.

**Hume** (1711-1776): busca una ciencia de la naturaleza humana usando el método experimental. Concluye que en el ser humano importan más los elementos irracionales:

- En el conocimiento: los fundamentos del conocimiento de las leyes científicas no se basa en demostraciones sino en la costumbre y hábitos.
- En la acción: las acciones dependen de los sentimientos y emociones. Los juicios morales consisten en el agrado o desagrado frente a hechos, y que nos empujan a la acción. Fundamentos de valoraciones morales no en la razón sino en las emociones.

#### 4.4. La Ilustración:

- Tras la Ilustración, la cuestión de la naturaleza humana, de la explicación del dualismo de cuerpo y alma como justificación de un tipo de sociedad y de las posibilidades de la libertad humana, es sustituida por la cuestión de la voluntad racional, y su organización social con otras voluntades racionales.
- En el siglo XVIII, tras la filosofía kantiana, el ser humano es esencialmente una voluntad racional, que se encuentra en sociedad en progreso político y ético imparable.

Pretende aumentar autonomía y nivel cultural humanos para mejorar condiciones de vida. Rasgos.

- Confianza en la razón humana: males de la humanidad por uso insuficiente de la razón. **Kant**: si se usa libremente la razón se alcanzará el desarrollo e igualdad.
- Derechos humanos universales: una legalidad natural garantiza la igualdad según derechos básicos.

- Importancia de la educación: se debe permitir a todos usar la razón sin temor; destaca la labor enciclopedista de los ilustrados franceses.
- Idea de progreso: progreso de la humanidad según el uso correcto de los avances científicos.

## 5. LA REFLEXIÓN CONTEMPORÁNEA SOBRE EL SER HUMANO.

### 5.1. El siglo XIX:

Cambio de perspectiva hacia la consideración del ser humano como miembro de la sociedad o de la humanidad.

- Se inicia el cultivo de las ciencias humanas con psicología, sociología, antropología física, economía política, etc.
- Se anticipa el futuro indicando la dirección en la que se debe avanzar para lograr el progreso ilustrado.

**Ideas sobre el progreso de la humanidad** en autores como Comte, Stuart Mill, Marx o Nietzsche.

#### Auguste Comte:

Fundador del positivismo. Clave del progreso en el uso del conocimiento científico.

Pretende extender la racionalidad científica a todos los ámbitos del saber.

Pretende unir ciencia y técnica para lograr el progreso social y económico.

#### John Stuart Mill:

Liberalismo: el Estado no debe intervenir en la economía; solo iniciativa privada libre de emprendedores que mejorará la economía y riqueza de toda la sociedad.

Utilitarismo: teoría moral que dice que las acciones deben tener el mayor beneficio posible para el mayor número de personas; la organización social y económica debe promover el bienestar social y bien común.

#### Karl Marx:

Característica central del ser humano, su actividad productiva.

La producción se ha organizado históricamente dividiendo la sociedad en clases sociales; cada una tiene sus propios intereses y se han enfrentado entre sí: historia como lucha de clases. Progreso humano cuando haya sociedad sin clases.

El ser humano es principalmente un ser natural y biológico, que se distingue del resto de seres por su actividad vital específica: el trabajo.

El uso y organización de ese trabajo en las relaciones de producción, determina la manera de pensar de las personas, la organización de la sociedad civil y el curso de la historia.

Marx propuso la **revolución** para terminar con la lucha de clases.

En la actualidad la idea de revolución se sustituye por la de un diálogo entre los afectados e involucrados en los conflictos surgidos de los procesos de producción, como medio para conocer el nivel de injusticia de las situaciones sociales y proponer soluciones.

Friedrich Nietzsche:

Vitalismo: vida como único valor. La cultura occidental se ha edificado sobre el resentimiento y odio a la vida... el platonismo y cristianismo, y luego la ciencia y la razón, proponen una realidad más allá de la vida, que es una ficción. Progreso cuando se rompa con esa forma de despreciar la vida, gracias a un nuevo ser humano con valores nuevos.

La moral cristiana de sacrificio y renuncia, la política democrática y el positivismo científico, son una justificación de la incapacidad para vivir, a la que ha llegado la cultura occidental.

## **5.2. El siglo XX.**

Los dos pilares de la imagen ilustrada del ser humano, su esencia racional y la idea de progreso, se derrumban en el siglo XX; el primero con filosofías como la de Freud y Nietzsche, y el segundo por acontecimientos históricos como los efectos negativos de la tecnología, las crisis económicas y las dos guerras mundiales.

Crisis de identidad en la que aparecen filosofías como el existencialismo y el estructuralismo.

El estructuralismo:

Se centra en el análisis de la cultura. Claude Lévi-Strauss o Louis Althusser, dicen que existen estructuras profundas e inconscientes que determinan los sistemas simbólicos de las culturas.

Buscan rasgos comunes en idiomas, estructuras de parentesco, arte, como manifestaciones de una misma estructura según leyes, que se repiten en toda sociedad humana. Las conductas individuales no son fruto de decisiones libres sino que se ajustan a patrones de las estructuras inconscientes.

### El existencialismo:

Concibe al ser humano como libertad pura. Se define por los actos de su existencia pero no tiene esencia, es decir, no hay trascendencia o proyecto de vida que oriente su acción.

Libertad humana completa sin ninguna finalidad. Está condenado a ser libre, a hacerse a sí mismo.

Existencia sin sentido que lleva a Sartre a decir que la existencia provoca una angustia, debido a sentirse en medio de la nada, obligado a la responsabilidad de tener que elegir sin ningún plan.

## 6. GRANDES TEMAS DE LA ANTROPOLOGÍA FILOSÓFICA.

### 6.1. El concepto de persona:

Rasgos:

- Identidad: ser singular con propios pensamientos y emociones. Se percibe como un yo rodeado de otros yoes con quienes convive y de quienes se diferencia.
- Comunidad: una persona se proyecta hacia los demás y coexiste.
- Historicidad: ser concreto en un contexto histórico y cultural determinado.
- Dignidad: posee valor incalculable que merece respeto; no puede ser tratada como un medio para un fin ajeno.
- Libertad: es su valor fundamental, el poder de elección para construir la propia personalidad.

### 6.2. La libertad y la responsabilidad humanas:

Libertad como capacidad de un sujeto para elegir entre opciones sin que se lo impida una fuerza mayor.

Dos tipos:

- Libertad interna: libertad de voluntad para elegir entre distintas posibilidades. Es el fundamento de la conducta moral.
- Libertad externa: ausencia de trabas externas que afecten a la acción.

La antropología filosófica se centra en la interna, siendo la externa un tema ético y político.

El problema que plantea la libertad interna es el de si existe, planteando posiciones deterministas (que niegan su existencia) e indeterministas (que afirman la libertad del ser humano).

- **Determinismo:** la libertad humana es mera apariencia, debido a que desconocemos las causas que determinan la acción. Libertad como ficción.
- **Indeterminismo:** las acciones están condicionadas por varios factores que orientan la acción pero que no impiden por completo la decisión libre.

La libertad implica **responsabilidad**, la obligación de hacernos cargo de las consecuencias de nuestras acciones. Los deterministas no imputan responsabilidad, mientras que los indeterministas sí, planteando el problema del grado de responsabilidad sobre las consecuencias imprevistas. Se reconoce responsabilidad sobre las consecuencias previstas y previsibles.

### 6.3. La relación entre la mente y el cuerpo:

El debate sobre la relación entre cuerpo y alma se plantea en términos de relación entre cerebro (órgano central del sistema nervioso central) y mente (entidad abstracta donde reside el pensamiento y la conciencia).

*¿Son lo mismo los procesos mentales y los cerebrales? ¿Cómo producen los procesos cerebrales el pensamiento? ¿Cómo interactúan entre sí?*

El rasgo central de todo fenómeno mental es la intencionalidad: la propiedad de apuntar a algo externo al propio fenómeno mental. Por ejemplo, pensar y desear siempre consiste en pensar sobre algo o desear algo.

Principales propuestas sobre la relación entre cerebro y mente: dualismo, monismo, funcionalismo y emergentismo.

Dualismo (Descartes y Platón): ser humano compuesto de realidad material (cerebro, cuerpo) e inmaterial (alma, mente). Dificultad en explicar cómo se relacionan.

Monismo (Ryle, Churchland): materialista; no hay componente inmaterial. Los fenómenos mentales se explican según procesos cerebrales.

Funcionalismo (Putnam, Fodor): los estados mentales (alegría, dolor) son funciones, que tienen causas y producen efectos, sin importar si son materiales o no.

Emergentismo (Popper, Searle): los estados mentales son causados por estados cerebrales pero no se reducen a ellos. La mente surgió por la evolución del cerebro, pero una vez emergida es independiente del cerebro.

## **TEMA 4.**

### **LA CAPACIDAD DE COMUNICARSE Y RAZONAR DEL SER HUMANO.**

1. Comunicación y lenguaje.
2. Lógica formal de enunciados.
  - 2.1. Formalización.
  - 2.2. Tablas de verdad.
  - 2.3. Deducción natural.
3. La argumentación y las falacias argumentativas.

#### **1. Comunicación y lenguaje.**

Lenguaje humano: sistema simbólico de origen convencional... el significado de las palabras se establece por acuerdo. Se usa para la comunicación (transmisión de información).

Los factores primarios e imprescindibles de la comunicación son:

- Emisor: quien intenta transmitir algo.
- Mensaje: lo transmitido mediante signos.
- Receptor: persona a quien va dirigida la información.

Los factores secundarios incluyen: código, canal, contexto, situación o retroalimentación.

#### **Funciones del lenguaje.**

El lenguaje natural que usamos en nuestra vida cotidiana cumple con varias funciones, como la informativa (transmitir información), apelativa (modificar conductas); expresiva (manifestar sentimientos); fática (comprobar el estado de la comunicación); poética (provocar experiencias estéticas) o metalingüística (hablar del propio lenguaje).

Los lenguajes naturales presentan dificultades para las funciones superiores, sobre todo en la comunicación de conocimiento científico. Por ello los filósofos buscan un lenguaje lógicamente perfecto, y desarrollan los lenguajes formales.

Karl Popper distingue cuatro funciones del lenguaje:

Inferiores (compartidas con otros animales): autoexpresiva y señalizadora

Superiores (solo en el hombre): descriptiva y argumentativa

## **Lenguajes naturales y lenguajes formales.**

Lenguajes naturales: lenguajes ordinarios que usamos para nuestra comunicación cotidiana.

Lenguajes formales: son lenguajes artificiales, como la lógica o las matemáticas, creados para superar las dificultades de los lenguajes naturales. Constan de cálculo e interpretación:

- Cálculo: sistema de signos y reglas en el que se pueden realizar ciertas operaciones. Es como la gramática.
- Interpretación: significado que se le da a cada término del lenguaje.

## **2. Lógica formal de enunciados.**

La lógica formal es la ciencia formal que estudia la corrección o validez de los razonamientos expresados en argumentos.

Los razonamientos o inferencias son conjuntos de proposiciones o juicios relacionados de tal modo que unos se derivan, se deducen, se siguen, necesariamente de otros. Los enunciados de los que se parte son las premisas y al que se llega desde ellas la conclusión.

La validez del razonamiento o argumento depende de cómo se relacionan los enunciados entre sí, no de si son verdad y se relacionan con la realidad. Por ejemplo:

Premisa 1: los cocodrilos leen poesía.

Premisa 2: quien lee poesía disfruta de la literatura.

Conclusión: los cocodrilos disfrutan de la literatura.

Este es un razonamiento válido, correcto. Un argumento inválido será aquel en el que de unas premisas verdaderas se llegue a una conclusión falsa.

La lógica establece reglas de inferencia o deducción. Utiliza símbolos no interpretados, es decir, que se pueden sustituir por distintos elementos, como ocurre con la “x” de las ecuaciones matemáticas.

*En definitiva, la lógica es la ciencia que estudia las reglas para averiguar si de un conjunto de premisas se deriva necesariamente la conclusión.*

La lógica formal consiste en un cálculo, en un conjunto de operaciones según reglas.

La lógica proposicional opera con proposiciones, que son enunciados que afirman o niegan algo. Por ejemplo, “esto es un libro” es una proposición, pero “¿qué hora es?” no es una proposición.



**Formalización:** Tres tipos de elementos o símbolos (ver power point 0a\_ud8\_intro y formalización):

- Variables proposicionales: letras que simbolizan las proposiciones. Se usan las letras minúsculas a partir de la  $p$ .
- Conectores: negación:  $\neg$  (no); conjunción:  $\wedge$  (y); disyunción:  $\vee$  (o); implicación o condicional:  $\rightarrow$  (si... entonces); coimplicador o bicondicional:  $\leftrightarrow$  (si y solo si).
- Símbolos auxiliares: paréntesis y corchetes para establecer el orden de los conectores.

**Tablas de verdad** (ver power point 0b\_ud8\_tablas de verdad).

Las tablas de verdad sirven para comprobar las posibilidades de ser verdad de un enunciado, según el valor de verdad de su conector principal.

Para ello se elabora una tabla estableciendo las posibilidades de verdad y falsedad del enunciado. La tabla tiene un número de filas que es el número de posibilidades de ser verdad o falsedad. Ese número de filas es el de 2 (las posibilidades V y F) elevado al número de variables.

Cada variable tendrá la mitad de posibilidades de ser verdad y la mitad de ser falsa, y se dispondrán en la tabla dando a la primera variable todos sus valores de ser verdadera y todos los de ser falsa de manera consecutiva, es decir, mitad de V y mitad de F. La siguiente variable se dispondrá en la tabla con la mitad de la mitad de V de manera consecutiva, y la mitad de la mitad de F, hasta completar todas las líneas de la tabla, y así sucesivamente. Por ejemplo:

p	q
V	V
V	F
F	V
F	F

p	q	r
V	V	V
V	V	F
V	F	V
V	F	F
F	V	V
F	V	F
F	F	V
F	F	F

A continuación se establecen los valores de verdad de las conectivas teniendo en cuenta los valores de las variables, según lo que establece la tabla de verdad para cada conectiva. Las tablas de verdad de cada conector son:

Tabla de verdad de la negación

p	$\neg p$
V	F
F	V

Tabla de verdad de la conjunción

p	q	$p \wedge q$
V	V	V
V	F	F
F	V	F
F	F	F

Tabla de verdad de la disyunción

p	q	$p \vee q$
V	V	V
V	F	V
F	V	V
F	F	F

Tabla de verdad de la implicación

p	q	$p \rightarrow q$
V	V	V
V	F	F
F	V	V
F	F	V

Tabla de verdad de la coimplicación

p	q	$p \leftrightarrow q$
V	V	V
V	F	F
F	V	F
F	F	V

Ejemplo 1:  $(p \wedge q) \rightarrow p$

p	q	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \rightarrow p$
V	V	V	V
V	F	F	V
F	V	F	V
F	F	F	V

Ejemplo 2:  $(p \wedge q) \rightarrow r$

p	q	r	$p \wedge q$	$(p \wedge q) \rightarrow r$
V	V	V	V	V
V	V	F	V	F
V	F	V	F	V
V	F	F	F	V
F	V	V	F	V
F	V	F	F	V
F	F	V	F	V
F	F	F	F	V

**Deducción natural** (ver power point 0c\_ud8\_reglas de deducción).

Cuando las tablas de verdad son muy largas para decidir la corrección de un argumento compuesto de premisas y conclusión, entonces utilizamos el cálculo de deducción natural.

Este cálculo consiste en comprobar si la conclusión de un razonamiento (o argumento) se sigue de las premisas. Este cálculo se hace transformando los enunciados de las premisas en otros enunciados, hasta llegar a la conclusión.

Esa secuencia de transformaciones (o derivación) se hace según las reglas de transformación de enunciados, que consisten en producir otros enunciados introduciendo nuevos conectores lógicos ( $\neg$ ,  $\wedge$ ,  $\vee$ ,  $\rightarrow$ ) entre ellos, o eliminando los que hay.

Por lo tanto para cada conector hay dos reglas de cálculo, una de introducción y otra de eliminación.

El procedimiento consistirá en numerar las premisas de las que partimos y las que vamos obteniendo, indicando en cada línea la regla de inferencia aplicada y las líneas a las que la hemos aplicado, hasta la alcanzar la conclusión, que representamos  $\vdash$ .

## REGLAS BÁSICAS DE DEDUCCIÓN NATURAL.

### REGLAS BÁSICAS:

#### 1.- Regla de Eliminación del Negador (E $\neg$ )

$$\frac{\neg \neg A}{A}$$

Si tenemos una expresión cualquiera A, doblemente negada, entonces podemos concluir en su afirmación.

A esta regla se la denomina también Regla de la Doble Negación (D.N.).

Las letras mayúsculas A, B, C, que utilizamos para presentar las reglas, son expresiones metalingüísticas: es decir, representan a cualquier expresión del lenguaje de la Lógica Proposicional.

#### 2.- Regla de la Introducción del Negador (I $\neg$ )

$$\frac{\boxed{B \wedge \neg B}}{\neg A}$$

Si suponemos una expresión cualquiera A y se dedujera alguna contradicción ( $B \wedge \neg B$ ), entonces cerraremos el supuesto en la mencionada contradicción y concluiremos en la negación de la citada expresión supuesta ( $\neg A$ ).

A esta regla se la denomina también Regla de Reducción al Absurdo (Abs.).

#### 3.- Regla de la Eliminación del Conjuntor (E $\wedge$ )

$$\frac{A \wedge B}{A / B}$$

Si tenemos una expresión conjuntiva cualquiera  $A \wedge B$ , entonces podemos concluir en cualquiera de esas dos proposiciones que se hallan unidas por la conjunción, tanto A como B.

A esta regla se la denomina también Regla de la Simplificación (Simp.).

#### 4.- Regla de Introducción del Conjuntor (I $\wedge$ )

$$\frac{A}{A \wedge B}$$

Si tenemos una expresión cualquiera A y tenemos otra expresión cualquiera B, entonces podemos concluir en la conjunción de ambas ( $A \wedge B$ ).

A esta regla se la denomina también Regla del Producto (Prod.).

#### 5.- Regla de la Eliminación del Disyuntor (E $\vee$ )

$$\frac{\begin{array}{l} A \vee B \\ \boxed{A} \\ C \\ \boxed{B} \\ C \end{array}}{C}$$

Si tenemos una expresión disyuntiva cualquiera ( $A \vee B$ ), y suponiendo cada una de las dos alternativas de esa disyunción se dedujera la misma expresión C, entonces podríamos concluir en esa expresión C.

A esta regla se la denomina también Regla de los Casos (Cas.).

#### 6.- Regla de la Introducción del Disyuntor (I $\vee$ )

$$\frac{A}{A \vee B}$$

Si tenemos una expresión cualquiera A, entonces podemos concluir en una expresión disyuntiva formada por esa expresión A y cualquier otra expresión B.

A esta regla se la denomina también Regla de la Adición (Ad.).

#### 7.- Regla de la Eliminación del Condicional (E $\rightarrow$ )

$$\frac{A \rightarrow B}{A \quad B}$$

Si tenemos una expresión condicional cualquiera  $A \rightarrow B$  y tenemos el antecedente (A) de ese condicional, entonces podemos concluir en el consecuente (B).

A esta regla se la denomina también Regla del Modus Ponendo Ponens (M.P.).

#### 8.- Regla de la Introducción del Condicional (I $\rightarrow$ )

$$\frac{\boxed{A} \quad B}{A \rightarrow B}$$

Si suponemos una expresión cualquiera A y se dedujera una expresión cualquiera B, entonces una vez 'cerrado' el supuesto en la expresión deducida B, concluiremos en el condicional entre A y B, es decir,  $A \rightarrow B$ .

## Teoría de la argumentación.

Según Weston en *Las claves de la argumentación*, dar un argumento es ofrecer un conjunto de razones o pruebas en favor de una conclusión. Es un intento de apoyar ciertas opiniones con razones.

Un buen argumento ofrece razones y pruebas de modo que otras personas puedan formarse sus propias opiniones por sí mismas. Los argumentos se usan para indagar, explicar y defender las conclusiones propias, valorando críticamente las conclusiones de argumentos contrarios.

**Reglas generales:** Cada día elaboramos y ofrecemos argumentos cortos para exponer y defender nuestras opiniones. Para que sean correctos deberíamos seguir unas reglas generales, que se complementan con otras más específicas para ciertos tipos de argumentos (mirad ejemplos de cada regla en el power point Od\_ud8\_argumentos y falacias):

- Distinguir con claridad entre las premisas (razones y pruebas de apoyo) y la conclusión.
- Las ideas deben ordenarse según un orden natural, y deben partir siempre de premisas fiables.
- El lenguaje debe ser específico, concreto, unívoco (las palabras deben tener siempre el mismo significado) y no emotivo.

### **Tipos de argumentos:**

- Argumentos mediante ejemplos.
- Argumentos por analogía.
- Argumentos por autoridad.
- Argumentos acerca de causas.
- Argumentos deductivos, según reglas lógicas.

**Reglas** para hacer **argumentos mediante ejemplos**: defienden sus conclusiones generalizando desde ejemplos usados en las premisas.

1. Los ejemplos deben ser ciertos.
2. Su número debe ser representativo y lo suficiente importante para apoyar la conclusión.
3. Debe haber información de trasfondo sobre el ámbito al que pertenecen los ejemplos.
4. Se debe considerar si hay contraejemplos, cosas que contradicen la generalización de la conclusión.

**Reglas** para los **argumentos por analogía**: generalizan una conclusión desde un caso específico semejante en muchos aspectos a la conclusión. Primero se afirma algo en ese caso análogo, y luego se muestra la similitud con la conclusión.

5. Debe ser similar en los aspectos relevantes.

**Reglas** para los **argumentos por autoridad**: se basan en confiar en otras personas sobre aquello que no podemos saber por nosotros mismos.

6. Se deben citar las fuentes.
7. Las fuentes deben estar bien informadas.
8. Las fuentes deben ser imparciales.
9. Se debe comprobar el acuerdo o las discrepancias entre las distintas fuentes.
10. Se deben descalificar por falta de información o por parcialidad, pero no por otras razones.

**Reglas** para los **argumentos acerca de causas**: explican por qué sucede algo a partir de sus causas.

11. Se debe dar una explicación explícita de la conexión entre causa y efecto.
12. La causa debe ser probable.

13. Se debe considerar la posibilidad de correlación sin relación causal.
14. Se debe considerar la posibilidad de haber una causa común a premisas y conclusión.
15. Se debe considerar la complejidad de la relación causal.

**Reglas** para los **argumentos deductivos**: son argumentos lógicos formales en los que de unas premisas verdaderas debe seguirse necesariamente una conclusión verdadera. Algunas reglas que se usan para estos argumentos con certeza son (ver esquemas de reglas y ejemplos en power point):

16. Modus ponens.
17. Modus tollens.
18. Silogismo hipotético.
19. Silogismo disyuntivo.
20. Dilema.
21. Reductio ad absurdum.
22. Combinación de varias reglas en varios casos.

### **¿Qué es una falacia?**

Son **argumentos erróneos e inválidos**, en los que las premisas no conducen a la conclusión, y que sin embargo se usan con asiduidad porque pueden ser muy eficaces para convencer.

#### **Falacias más importantes:**

**De generalización apresurada**: El tamaño de la muestra es demasiado pequeña para apoyar la conclusión. A veces es difícil hacer entender que es así, la estadística es poco intuitiva y tendemos a creer afirmaciones cuando se sostienen sobre ejemplos concretos sin mirar si éstos son relevantes.



### Ejemplos:

Un australiano me robó la cartera, por lo tanto todos los australianos son ladrones (por supuesto, no podemos juzgar a todos los australianos basándonos en un solo ejemplo).

Pregunté a seis de mis amigos qué pensaban de las nuevas limitaciones y estuvieron de acuerdo en que eran una buena idea. Por lo tanto, las nuevas limitaciones son muy populares.

### Para rebatirla:

Identifique el tamaño de la muestra y el de la población. Demuestre que la muestra es demasiado pequeña. Nota: una demostración formal requeriría cálculos matemáticos.

Este tema se estudia en teoría de la probabilidad. Por ahora deberá depender del sentido común.

**Falacia lógica del falso dilema:** involucra una situación en la que se presentan dos puntos de vista como las únicas opciones posibles, cuando en realidad existen una o más opciones alternativas que no han sido consideradas. Las dos alternativas son con frecuencia, aunque no siempre, los puntos de vista más extremos dentro de un espectro de posibilidades. En vez de tales simplificaciones extremistas suele ser más apropiado considerar el rango completo de opciones, como en la lógica difusa.

### Ejemplo:

Si mi partido político no llega al gobierno la situación desembocará en el caos, la violencia y el desastre.

Dado que el universo no podría haberse creado de la nada, debe haber sido creado por una fuerza viva inteligente.

### Para rebatirla:

Enumerar las demás opciones de manera clara, sosteniendo el por qué se trata de opciones viables además de preferibles, desmonta la falacia.

**Argumento ad hominem**: se ataca a la persona que presenta el argumento y no al argumento en sí. Esto toma muchas formas. Por ejemplo, el ataque puede basarse en la personalidad, la nacionalidad o la religión de la persona. O puede que se haga notar lo que la persona podría ganar en caso de un final favorable. O, por último, por asociación, o según a quienes frecuenta.

**Ejemplos:**

Dices que Dios no existe, pero solo lo dices para estar a la moda (ad hominem abusivo). Debemos descartar lo que dice el Premier Klein sobre los nuevos impuestos porque a él no lo afectará el alza (ad hominem circunstancial).

No podemos aceptar los argumentos de Share B.C. porque están financiados por la industria maderera (ad hominem circunstancial).

Dices que yo no debería beber, pero tú no has estado sobrio ni un solo día en más de un año (*ad hominem tu quoque*).

**Para rebatirla:**

Identifique el ataque y demuestre que ni la personalidad ni las circunstancias de la persona tienen nada que ver con la verdad o falsedad de la proposición que se defiende.

**Argumento ad ignorantiam**: sostener la verdad (o falsedad) de una proposición alegando que no existe prueba de lo contrario, o bien alegando la incapacidad o la negativa de un oponente a presentar pruebas convincentes de lo contrario.

**Ejemplos:**

-Sobre la existencia de Dios:

*No se puede probar la inexistencia de Dios. Por lo tanto, Dios existe.*

- Un ejemplo clásico lo constituye la siguiente declaración del senador Joseph McCarthy cuando interrogado acerca de la prueba que sustentaba su acusación de que cierta persona era un comunista dijo:

*No tengo mucha información sobre esto, excepto la declaración general de la Oficina de que nada hay en el expediente para refutar sus conexiones comunistas.*

Éste es un ejemplo extremo de «argumentar» a partir de una *información incompleta*: aquí simplemente no hay ninguna información.

Para rebatirla:

Poner el dedo sobre el hecho de que pese a no conocer algo, si hago una afirmación sobre ese algo tengo que demostrar ese algo, ni más, ni menos, y que no tengamos ni idea de lo que pasa no le da a él carta blanca para inventarse lo que sea.

**Argumento ad consequentiam**: el autor señala las consecuencias desagradables de apoyar una posición particular con el fin de demostrar que la posición es falsa.

Ejemplos:

La teoría de la evolución no puede ser cierta, porque si lo fuera no seríamos mejores que los monos y los simios.

Tienes que creer en Dios, de lo contrario la vida no tendría propósito. (Puede ser, pero también puede ser cierto que dado que la vida no tiene propósito Dios no exista)

Si hablas mal de JJ atente a las consecuencias. Porque JJ es mi amigo, ¿te enteras, majete?

Para rebatirla:

Identifique las consecuencias y sostenga que el que queramos que algo sea cierto no hace que sea verdad.

**Argumento ex populo**: un argumento ex populo o sofisma populista es una falacia que implica responder a un argumento o a una afirmación refiriéndose a la supuesta opinión que de ello tiene la gente en general, en lugar de al argumento por sí mismo.

Ejemplos:

«Y no es que lo diga yo: lo dice todo el mundo»

« ¿Por qué lo hiciste? Porque lo hacía todo el mundo»

«La mayoría de la gente opina lo mismo que yo»

«Todo el mundo sabe que esto es así»

Para rebatirla:

*La frase popular de las moscas es, sin duda, contundente como pocas, además de señalar el camino: incidir en que la popularidad de una idea no tiene ninguna relación con su veracidad.*

**Petición de principio:** la proposición por ser probada se incluye implícita o explícitamente entre las premisas.

Ejemplos:

Dios existe porque así lo dice la Biblia, lo que sé que es verdad porque, después de todo, Dios la escribió.

Para escribir este argumento en la forma de premisa y conclusión, debería escribir:

La Biblia es verdad, porque Dios la escribió.

La Biblia dice que Dios existe.

Por lo tanto, Dios existe.

Para defender la afirmación de que la Biblia es verdad, el argumentador afirma que Dios la escribió. Pero obviamente, si Dios escribió la Biblia, Él existe. Luego, el argumento *asume* precisamente aquello que está tratando de probar.

Para rebatirla:

Toda petición de principio intenta colar la proposición que tiene que probarse, dentro de alguna de las premisas que se argumentan. Hay que encontrarlo, a veces está muy oculto, y exponerlo a la luz.

**Post hoc ergo propter hoc** (literalmente: «después de esto, por lo tanto, debido a esto»): se comete esta falacia cuando se asume que, dado que un acontecimiento sucede a otro, aquél fue causado por éste.

**Ejemplos:**

La inmigración de Ontario a Alberta aumentó. Poco después el gasto en ayuda social también aumentó. Por lo tanto, el aumento en la inmigración causó el aumento en la ayuda social.

Tomé una pastilla de No-Estornude-Más, y dos días después mi resfriado desapareció.

**Para rebatirla:**

Demuestre que la correlación es una coincidencia explicando que:

-el efecto se habría producido aunque no hubiera ocurrido la presunta causa, o que el efecto fue causado por un motivo distinto de la causa propuesta.

**Otras falacias:**

- **Ad misericordiam (apelar a la piedad)**. Apelar a la piedad como un argumento en favor de un trato especial.

*"Sé que he suspendido todos los exámenes, pero si no apruebo este curso, tendré que repetirlo en una escuela de verano. ¡Usted tiene que dejarme aprobar!"*

- **Afirmar el consecuente**. Una falacia deductiva de la forma:

Si p entonces q.

q.

Por lo tanto, p.

Por ejemplo:

*Si las calles están heladas, el correo se demora.*

*El correo se demora.*

*Por lo tanto, las calles están heladas.*

Ambas premisas pueden ser verdaderas, y la conclusión ser todavía falsa. Aunque el correo *llegara* tarde si las calles estuvieran heladas, puede llegar tarde también por otras razones. El argumento *olvida las explicaciones alternativas*. Advierta que esta falacia se parece al *modus ponens*; tenga cuidado.

- **Negar el antecedente**. Una falacia deductiva de la forma:

Si  $p$  entonces  $q$ .

No- $p$ .

Por lo tanto, *no- $q$* .

Por ejemplo:

Si las calles están heladas, el correo llega tarde.

Las calles no están heladas.

Por lo tanto, el correo no llega tarde.

Ambas premisas pueden ser verdaderas y la conclusión falsa. El correo puede llegar tarde por otras razones, al margen de las calles heladas. El argumento *olvida las explicaciones alternativas*. Advierta que esta falacia parece similar a un *modus ponens*, ¡tenga cuidado!

- **Hombre de paja**. Caricaturizar la opinión de un oponente de manera tal que resulte fácil refutarla.

## **TEMA 5. EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO HUMANO.**

1. Introducción a la epistemología:
2. Las facultades cognoscitivas.
  - 2.1. Racionalismo, empirismo y criticismo, y sus métodos de conocimiento.
3. Grados y tipos de conocimiento.
4. El objetivo: la verdad.
5. Los límites del conocimiento.
6. La dimensión social del conocimiento.

### **1. Introducción a la epistemología.**

Epistemología: disciplina filosófica que se ocupa del estudio del conocimiento, el acto que establece una conexión entre dos realidades heterogéneas: el sujeto de conocimiento y su objeto. En el siglo XVII se sitúa en el centro de la reflexión filosófica tratando los siguientes temas:

- El método a seguir para un conocimiento riguroso y fiable.
- Las facultades cognoscitivas y las funciones que deben cumplir.
- El grado de conocimiento que es posible alcanzar sobre cada ámbito de la realidad.
- En qué consiste la verdad, y con qué criterios se reconoce.
- Los límites del conocimiento.

Así pues en este tema investigaremos qué significa que el conocimiento es una **creencia verdadera justificada**.

### **2. Las facultades cognoscitivas.**

Los dos instrumentos principales para conocer, para adquirir creencias, son: la razón y los sentidos.

El conocimiento procede del trabajo de ambos.

Las diferentes teorías discuten sobre la función e importancia que tiene cada uno.

### 2.1. El conocimiento sensible.

Es el resultado de procesar en nuestra mente toda la información que nos llega desde nuestros sentidos, de modo que captemos lo que ocurre a nuestro alrededor, y así facilitar nuestra supervivencia.

Está formado por la sensación y la percepción:

- Sensación: fenómenos psicofísicos formados por nuestros órganos sensoriales cuando reciben estímulos del entorno.
- Percepción: interpretación que hacemos de las sensaciones.

El conocimiento sensible tiene límites fisiológicos de la especie (umbrales), límites personales (ejecución de la atención) y límites socioculturales (condiciones del entorno social).

Nuestras percepciones no son un reflejo de la realidad, sino resultado de un proceso de selección, organización e interpretación de los datos. Es el resultado de la interacción entre sujeto y objeto, por lo que puede dar lugar a error.

### 2.2. El conocimiento racional.

La razón es una facultad exclusiva del ser humano.

El conocimiento racional es abstracto, pues trabaja con conceptos creados por procedimiento de abstracción, extrayendo las características comunes que poseen una serie de objetos.

El conocimiento racional se compone de conceptos, juicios y razonamientos.

- Conceptos: representaciones mentales para comprender lo percibido. Se crea por un proceso de abstracción y constituye una clase, o categoría, definida por el conjunto de características compartidas por los objetos a los que se aplica.
- Juicios: oraciones enunciativas, susceptibles de ser verdaderas o falsas, que usan conceptos.
- Razonamientos: cadenas de juicios relacionadas con leyes lógicas. Conducen a nuevos conocimientos partiendo de unos ya adquiridos. Hay dos tipos de razonamientos: **deductivos e inductivos**.



### 2.3. Racionalismo, empirismo y criticismo.

Tres posiciones filosóficas discuten en la modernidad el papel que tienen sentidos y razón en el conocimiento: racionalismo, empirismo y criticismo:

- Racionalismo: único conocimiento de la razón, desconfían de los sentidos. Hay que distinguir qué conceptos son innatos, generados por la propia razón y construir todo el conocimiento sobre su base.
- Empirismo: la única fuente de conocimiento son nuestros sentidos; todo concepto significativo procede de los datos de la experiencia.
- Criticismo: no hay conocimiento que no se base en la experiencia, pero hay conceptos e intuiciones que no proceden de la experiencia y son imprescindibles para el conocimiento. Kant dice que todo conocimiento comienza con la experiencia pero no todo depende de ella. Hay conceptos que no proceden de los sentidos, pero tales conceptos solo dan conocimientos cuando trabajan con materiales procedentes de la experiencia.

#### El modelo racionalista.

Comienza con Descartes en el siglo XVII. Con el cambio de la visión del mundo de la revolución científica se afronta la posibilidad de error, y se busca un método de pensamiento y conocimiento inmune al error y la duda.

Descartes propone el método matemático, ciencia rigurosa que ha permitido verdades absolutas. Propone cuatro pasos.

1. Partir de evidencias (axiomas que valgan de fundamentos).
2. Análisis: descomponer las dificultades en todas sus partes posibles.
3. Síntesis: llevar el pensamiento desde lo fácil a lo complejo.
4. Enumeración.: revisar todos los pasos y el proceso.

Ofrece una justificación metafísica de estas reglas, que es su **método de la duda metódica**: llevar lo más lejos posible el escepticismo y ver si hay alguna certeza de la que no se pueda dudar desde la cual comenzar a construir el conocimiento.

¿Hay alguna verdad de la que no pudiera dudar en cualquiera de esos casos? Sí: “pienso, luego existo”, que es verdad de manera evidente solamente enunciándolo

### El modelo empirista.

Corriente desarrollada en Gran Bretaña, fundada por Locke en el siglo XVII y desarrollada por Hume en el XVIII.

Igual que el racionalismo, afronta el problema del conocimiento y sus límites, de cómo hay que pensar para no equivocarse, para tener certeza.

El método de Locke será analizar cómo ha llegado un contenido mental a la mente. Se aceptará como correcto, como justificado y verdadero, si se compone de ideas que proceden de la experiencia sensible. Negaba la existencia de las ideas innatas.

Hume, por su parte, llega a un escepticismo psicológico: las únicas ideas válidas que proceden de la experiencia, son cualidades captadas por los sentidos, pero estas no incluyen sustancias, objetos o relaciones universales (como las de las leyes científicas).

Las leyes con las que organizamos la realidad son leyes psicológicas, pero no podemos asegurar la realidad de leyes naturales en las cosas, no tenemos impresiones de ellas.

### El modelo de Kant.

Realiza una síntesis entre el racionalismo y el empirismo.

Si bien todo el conocimiento comienza con la experiencia (y no puede conocer cosas de las que no hay experiencia), no todo el conocimiento procede de la experiencia, pues conocemos esa experiencia gracias a las facultades a priori del sujeto. A priori significa independiente de la experiencia.

El sujeto realiza dos operaciones:

- Primero, mediante la sensibilidad, recibe las impresiones de los sentidos en el espacio y el tiempo, que es el marco o recipiente que el sujeto establece, y así transforma las sensaciones en fenómenos espaciotemporales.
- Segundo, estructura los fenómenos de la experiencia por medio de los conceptos o categorías del entendimiento, según un orden universal y necesario. Las categorías hacen posible los juicios verdaderos y así el conocimiento objetivo.

### **3. Grados de conocimiento.**

Según la certeza que alcanzamos, la verdad que tienen nuestros juicios, y la corrección de nuestros razonamientos, alcanzamos los siguientes grados del conocimiento:

- Saber: conocimiento sólido y seguro, justificado y basado en razones. Puede ser comprobado por todos (objetivo).
- Creencia y opinión: supone un compromiso con lo que se cree pero carece de pruebas y razones, ya sea por adquirir una creencia adoptada por otros, ya por tratarse de una opinión subjetiva o confianza personal.
- Duda: forma más pobre de conocimiento. Se diferencia de la ignorancia solo en que la duda al menos tiene un objeto. El sujeto no se compromete a afirmar nada pero contempla la posibilidad de que aquello de lo que duda pueda ser verdadero.
- Ignorancia: carencia total de conocimiento en relación a algo o en general. Se carece incluso de objeto.

#### **3.1. Conocimiento teórico y conocimiento práctico.**

Conocimiento teórico: su fin es comprender la realidad; tiene como objetivo la verdad. Las ciencias son un buen ejemplo.

Conocimiento práctico: su fin es guiar nuestra conducta en la acción moral y política y en la producción técnica. Su objetivo es el bien y la justicia, en la acción moral y política, o el beneficio, en la acción técnica.

### **4. El objetivo: la verdad.**

A lo largo de la historia se han dado varias teorías para explicar qué es la verdad, en qué consiste y cómo podemos conocerla.

La verdad se entiende en dos sentidos:

- Referida a la realidad: se refiere a la autenticidad de algo como opuesto a las apariencias.
- Referida al conocimiento: se refiere a las proposiciones y juicios, se opone a la falsedad, y es el sentido que estudiamos aquí.

#### 4.1. Criterios para identificar la verdad (para decir si un juicio es verdadero):

Autoridad: un juicio es verdadero si coincide con lo que han afirmado ciertas personas o instituciones a las que se les considera un conocimiento superior al resto. (Por ejemplo, lo que dijo Einstein sobre física).

Consenso: es verdadero aquello que un sujeto bien informado aceptaría como tal, partiendo de la capacidad generalizada para identificar el conocimiento.

Utilidad: si el resultado de poner en práctica un enunciado es útil, se acepta como verdadero (por ejemplo, qué tratamiento para curar o qué camino es el correcto).

Evidencia empírica: un juicio es verdadero cuando se corrobora por los datos procedentes de nuestra experiencia. (Por ejemplo, los fenómenos físicos descritos por la ciencia).

Evidencia racional: un enunciado es verdadero cuando a nuestra razón le resulta imposible dudar de él. (Por ejemplo, el todo es mayor que las partes).

Coherencia: un enunciado es verdadero cuando no entra en contradicción con el resto de enunciados ya aceptados en el sistema del que forma parte. (Por ejemplo en matemáticas o ciencias formales).

#### 4.1. Concepciones de la verdad. (Las tres teorías más importantes son:)

Verdad como correspondencia: la verdad es una relación entre la realidad y nuestro pensamiento (o el lenguaje). Un enunciado es verdadero cuando existe una relación entre lo que se dice y la realidad a la que se refiere. El criterio de verdad de esta teoría es la evidencia empírica o racional.

Verdad como coherencia: la verdad es una relación no entre la realidad y los enunciados sino entre los propios enunciados. La verdad la establecen las reglas del sistema de enunciados, por ejemplo, el principio de no contradicción para la lógica, que dice que es imposible que un enunciado y su contradictorio sean verdaderos.

Un enunciado no será verdadero si entra en contradicción con los ya aceptados como verdaderos. Es un criterio válido para las ciencias formales como las matemáticas o la lógica.

Verdad como éxito (teoría pragmatista de la verdad): un juicio es verdadero si nos permite actuar con éxito y falso si nos conduce al fracaso; debemos tener en cuenta las consecuencias prácticas del enunciado.

Por ejemplo, un manual de instrucciones para fabricar una maqueta es verdadero si nos orienta y nos permite construir la maqueta; es falso si ocurre lo contrario.

## **5. Los límites del conocimiento. Relativismo, Cognitivismo y escepticismo.**

- El **relativismo** niega la existencia de una verdad objetiva y universal. La verdad es siempre subjetiva, depende del sujeto que conoce. No existe ningún criterio objetivo que nos lleve a preferir un criterio sobre los demás.
- El **cognitivismo** dice que el ser humano puede lograr un conocimiento completo y seguro. Tiene confianza plena en la razón, pero con la condición de que la razón se examine para establecer procedimientos que le liberen del error.
- El **escepticismo** duda de todo conocimiento y proclama la debilidad de la razón humana, y su incapacidad para lograr un conocimiento seguro de lo real.

## **6. La dimensión social del conocimiento.**

El conocimiento siempre es fruto del trabajo colectivo y está ligado al interés; como producto social tiene las siguientes características:

- Cada época histórica y sociedad dispone de un repertorio de conocimientos compartidos y transmitidos. (geocentrismo, derecho divino del rey)
- El conocimiento avanza por el trabajo coordinado de equipos de investigación que comparten y aceptan teorías, procedimientos e instrumentos aprobados por la comunidad científica. (microscopio, etc.)
- El conocimiento depende del marco de valores y conceptos que forman el marco intelectual de la sociedad, y responden a un conjunto de intereses.

## **Conocimiento e interés:**

Nuestra búsqueda del conocimiento, tanto en el ámbito teórico como práctico, está motivada por diferentes intereses. K. O. Apel y J. Habermas clasifican los distintos intereses que mueven al conocimiento:

- **Técnico:** explica fenómenos para dominar la naturaleza en nuestro beneficio. Ofrece un conocimiento objetivo por observación y experimentación, que valora las teorías si son aplicables.
- **Práctico:** comprende las acciones humanas para facilitar la convivencia, y la felicidad personal. Ofrece un conocimiento subjetivo basada en la reflexión personal para asimilar normas morales y sociales, y estrategias prácticas de acción.

- Emancipador: realiza una crítica de las situaciones sociales de injusticia, dominación y desequilibrio. Ofrece un conocimiento intersubjetivo resultado de un consenso o acuerdo, alcanzado por un procedimiento cooperativo y dialógico de crítica racional. Pone el conocimiento teórico de las ciencias sociales, y naturales, al servicio de la resolución de conflictos prácticos.

Debido a la combinación de intereses y posicionamientos cognitivos, así como a la posibilidad del acceso de las personas al conocimiento, y a la reflexión crítica sobre el mismo, aparecen en nuestra sociedad fenómenos como los de las noticias falsas y la posverdad.

- Noticias falsas: mensaje informativo deliberadamente falso, para ser difundido con el objeto de engañar.
- Posverdad: mensaje informativo que distorsiona la realidad, primando las emociones y creencias personales sobre los datos objetivos.

## **TEMA 6. FILOSOFÍA DE LA CIENCIA.**

1. ¿Qué es la ciencia?
2. Los tipos de ciencias.
3. Ciencia, técnica y tecnología.

### **Introducción.**

La filosofía de la ciencia se ocupa de dos problemas principales:

- El problema de demarcación científica: ¿qué es la ciencia y qué la distingue de otras actividades y conocimiento?
- El problema de evaluación científica: ¿qué hace de una teoría científica mejor y superior respecto de otras teorías?

### **1. ¿Qué es la ciencia?**

Conjunto de conocimientos que se refieren al mismo objeto, y se relacionan sistemáticamente, y que se expresan mediante un cierto tipo de teorías que explican regularidades en los fenómenos y predicen otras, basándose en un criterio de verdad y validez axiomático y deductivo, es decir, en un método.

La ciencia aspira a formular leyes por las que se rigen un cierto tipo de fenómenos, dando lugar a teorías científicas.

#### **1.1. ¿Qué son las teorías y las leyes científicas?**

Una teoría científica es un conjunto de leyes y enunciados relacionados entre sí, que se ocupan de una misma parcela de la realidad. Las teorías requieren de conceptos científicos, hipótesis y leyes científicas:

- Conceptos científicos: unidades básicas de las teorías científicas que representan fenómenos o hechos que se pretende explicar. Se ofrecen con definiciones exactas y precisas y cuando es posible se les da una medida.
- Hipótesis: enunciado universal que es una conjetura o suposición para explicar o predecir un conjunto de fenómenos. La hipótesis va más allá de los hechos o datos en que se basa, deduce fenómenos no previstos, y relaciona dos o más conceptos.

- Ley científica: hipótesis contrastada que ha superado la prueba experimental. Describe una relación regular entre conceptos, explicando una regularidad de todos los fenómenos de un mismo tipo y estableciendo predicciones entre sucesos.

Por lo tanto lo que distingue a una teoría científica de otra que no lo es, es su capacidad de establecer leyes científicas, es decir, de explicar y predecir ciertos sucesos. Además debe seguir el método científico, es decir, siempre será posible contrastarla mediante experimentos y observación.

La **mejor teoría científica** será aquella que sea capaz de solucionar más problemas explicando hechos que otras no pueden y prediciendo mayor número de fenómenos.

## **2. Los tipos de ciencias.**

Dos grandes bloques de ciencias:

- Formales: no informan sobre hechos de la realidad, sino que muestran relaciones: son la lógica y matemáticas. Siguen el método deductivo, es decir, prueban proposiciones a partir de otras ya demostradas, mostrando que se deducen de estas. Consiste en demostrar que las nuevas proposiciones dicen lo mismo que otras cuya verdad es ya conocida.
- Experimentales: sí informan sobre la realidad, y sus enunciados están vinculados al mundo. Incluyen las ciencias naturales (física, geología, etc.) y las humanas o sociales (historia, psicología, etc.). siguen el método hipotético-deductivo o experimental.

### **2.1. El método hipotético deductivo o experimental:**

En este método las hipótesis o conjeturas tienen un papel central, ya que proporciona una explicación ante un problema observado en los hechos. De la hipótesis se deducen consecuencias que deberán contrastarse en un experimento u observación, es decir, se deducen consecuencias y se predicen fenómenos que deberán observarse o experimentarse.

Los pasos de este método son:

1. Planteamiento de un problema: alguna porción de la realidad resulta inexplicable desde los conocimientos disponibles.
2. Recogida de datos y observación de hechos: se recogen todos los datos relevantes para el problema.



3. Formulación de una hipótesis explicativa: el científico conjetura una solución al problema mediante una conjetura imaginativa en cuya creación influyen tanto los datos como el sistema teórico de creencias de la comunidad científica, o hasta sus gustos y preferencias personales. Se refiere al descubrimiento de la hipótesis.
4. Deducción de consecuencias observables: en esta fase se aplican modelos matemáticos y lógicos para deducir que fenómenos ocurrirán si la hipótesis es verdadera.
5. Comprobación experimental: confirmar o refutar las hipótesis en la experiencia, según se cumplen o no sus predicciones. Se refiere a la justificación de la hipótesis. Una hipótesis nunca se puede establecer como verdad definitiva, sino solo como provisional hasta que no surja otra mejor.

## 2.2. El problema de la inducción.

El razonamiento inductivo consistía en partir de unos cuantos casos concretos de la experiencia, y desde ahí generalizar una ley universal para todos los casos posibles de la experiencia. Pero este procedimiento no puede ofrecer una certeza absoluta. Lo que se ha afirmado solo para algunos casos, no se puede afirmar con necesidad para todos. Siempre es posible que aparezca en el futuro una experiencia que refute, contradiga, esa ley; además no se puede establecer con precisión cuántos casos observados se necesitan para establecer la ley.

Es por esto que la comprobación experimental no puede nunca demostrar o verificar completa y definitivamente una hipótesis, sino solo corroborarla provisionalmente.

## **3. Ciencia, técnica y tecnología.**

La producción de útiles, usando herramientas, y la conservación de los mismos con la técnica, inician la cultura humana, y aumenta las posibilidades del ser humano.

La técnica es una acción intencional que transforma una realidad natural en una artificial. Con los actos técnicos se crean objetos y su modo de producción, para cubrir necesidades humanas.

La tecnología es técnica surgida del uso de conocimientos científicos, aplicándolos al ámbito de la producción. Es un saber organizador mediante un conjunto de actividades para fabricar un producto.

### 3.1. Implicaciones sociales de la tecnología:

Durante la Ilustración se ve la técnica y la ciencia como fuente de progreso y desarrollo.

En los siglos XIX y, sobre todo, XX cambia esa opinión debido a los efectos de la industrialización y a las guerras mundiales. La aplicación de la tecnología de modo masivo a las relaciones sociales ha producido fenómenos como: deshumanización del trabajo y desempleo, haciendo superfluo al trabajador frente a las máquinas; superproducción y consumismo; problemas medioambientales.

Destaca la crítica de la Escuela de Frankfurt. Se basa en la distinción de Horkheimer entre:

- Razón instrumental: es saber cómo dar con los medios adecuados para conseguir unos fines.
- Razón de los fines: justifica el sentido de la realidad y los fines a los que tiende la sociedad.

El descuido de la racionalidad de fines, y su reducción a la de medios, conduce a la alienación del hombre, a las sociedades injustas y a sucesos como los de Auschwitz.

## **TEMA 7. HISTORIA DE LAS COSMOVISIONES CIENTÍFICAS:** **CIENCIA, HISTORIA Y METAFÍSICA.**

### **1. ¿Qué es una cosmovisión?**

Una **cosmovisión** es una visión o explicación del mundo, del universo y de la naturaleza, por la cual se le da sentido y significado a toda la realidad en su conjunto, en la cual se incluye también al ser humano y su naturaleza.

Una **cosmovisión científica** es cuando se ofrece esta explicación de la realidad mediante teorías coherentes y racionales, apoyadas en la observación, y obtenidas por métodos y argumentos racionales y críticos, es decir, dando justificaciones sujetas a revisión.

Hasta el siglo XVIII las cosmovisiones científicas las da la **filosofía de la naturaleza**, que entenderemos como explicación racional de la realidad física cambiante, de la naturaleza en su conjunto, para dar con su orden y estructura, con sus principios y sus causas. La filosofía de la naturaleza es el precedente de la física, e incluía también una **cosmología**: una explicación del cosmos, de la estructura, orden y límites del universo.

### **2. Las primeras cosmovisiones científicas.**

Con los primeros filósofos griegos, los **presocráticos** jonios (Tales, Anaximandro y Anaxímenes) del siglo VI a. C., se crean las primeras cosmovisiones científicas: dan explicaciones racionales de la naturaleza, es decir, con argumentos coherentes que se apoyan en la evidencia empírica y que expresan hipótesis y teorías.

Estas primeras cosmovisiones científicas conciben el mundo como naturaleza o *physis*, en tanto que realidad material que se origina y desarrolla desde un principio (*arché*) según regularidades causales, hasta formar un cosmos (orden y armonía).

Poco después de las cosmovisiones jonias, aparece también en el siglo VI a.C., en el sur de Italia, la cosmovisión de los **pitagóricos**, para quienes el universo es un conjunto ordenado cuya armonía se basa en los números, pues las relaciones de todos sus elementos (movimiento de la materia, los astros y los sonidos) consisten en relaciones numéricas que se conocen mediante las matemáticas. El universo tiene una forma geométrica perfecta, es decir, es una esfera que incluye otras esferas, como la Tierra.

### 3. Las cosmovisiones científicas más importantes de la historia.

Tras estas primeras cosmovisiones científicas, influidas todavía por elementos míticos, se suceden en la historia de occidente tres cosmovisiones científicas principales:

- **Cosmovisión aristotélica:** desde el siglo IV a.C. al siglo XVI; incluye la astronomía geocéntrica de Ptolomeo, y es usada por la visión cristiana del cosmos.
- **Cosmovisión mecanicista moderna:** desde el siglo XVI a finales del XIX; se establece con la revolución científica comenzada en el siglo XVI.
- **Cosmovisión contemporánea:** se elabora en el siglo XX en torno a las teorías físicas de la relatividad y la mecánica cuántica.

### 4. La cosmovisión aristotélica (antigua-medieval).

Se extiende desde el siglo IV a.C. hasta el siglo XVI. La física aristotélica es **organicista y teleológica**, es decir, describe la naturaleza como un organismo cuyas partes se relacionan como partes de un cuerpo, según la finalidad o telos que persigue tanto la naturaleza en su conjunto, como cada ser y cada una de sus partes.

Su explicación es **teleológica o finalista** porque no hay una ley única que gobierne todos los cambios y sucesos de la materia, sino que cada sustancia (un árbol, una piedra, un planeta, etc.) tendrá un desarrollo natural que le es propio según su fin o esencia.

El universo de Aristóteles se divide en dos grandes áreas o reinos:

- **Área sublunar**, por debajo de la Luna, cuyas sustancias están compuestas de **cuatro elementos**: tierra, agua, aire y fuego. Cada elemento tiene **un movimiento natural**: tierra y agua descienden para ocupar su lugar natural en el centro del mundo; fuego y aire ascienden para ocupar su lugar natural cerca de la región celeste. También se producen **movimientos violentos**, cuando una sustancia hace moverse a otra de un modo no natural mediante un contacto con fuerza.
- **Área supralunar o celeste**, a partir de la Luna, está formada por esferas cristalinas compuestas de éter (material eterno e inmutable), y que tienen a los cuerpos celestes incrustados en ellas. Tras la última esfera, la de las estrellas fijas, se halla el primer motor, inteligencia divina que mueve sin ser movida. Estas esferas solo se mueven según el movimiento natural del **éter: movimiento perfecto** circular y uniforme.

-

#### 4.1. Astronomía antigua y medieval:

La cosmología aristotélica resume los supuestos griegos sobre el universo y deja establecidos sus **tres principios básicos** (vigentes hasta el siglo XVI):

- La Tierra está inmóvil en el centro del universo.
- Las esferas celestes giran a su alrededor en movimientos perfectos (uniformes y circulares).
- El universo es finito y cerrado por la esfera de estrellas fijas.

Pero Aristóteles no da descripciones y cálculos astronómicos, ni explica las anomalías de los movimientos y brillos de los planetas. De ello se encarga la astronomía, que en la época es parte de las matemáticas, es decir, su labor es la de calcular el movimiento y posición de los cuerpos celestes.

**Ptolomeo**, en el siglo II, dejó establecida la astronomía hasta el siglo XVI, calculando la posición de los planetas y astros mediante un sistema de **epiciclos** (pequeños círculos que daban los planetas alrededor de puntos de su órbita), un **punto excéntrico** (lugar cerca de la Tierra que era el centro del movimiento de los astros) y un **punto ecuante** (lugar cerca del punto excéntrico que tomado como nuevo centro permitía calcular órbitas uniformes, sin cambio de velocidad, de los planetas).

Los cálculos de Ptolomeo sobre las posiciones y movimientos de los cuerpos celestes eran casi exactos, pero su sistema, con dos centros, era físicamente irrepresentable.

#### 4.2. El hundimiento del paradigma aristotélico.

Durante el siglo XIV ya comienza a criticarse la ciencia de **Aristóteles**, desde la Iglesia y desde las universidades, que ven **incoherencias** en su física, y desarrollan una nueva física terrestre (la teoría del *impetus*) bajo la influencia del principio de la “Navaja de Ockham”: “para explicar la experiencia no supongas la existencia de entidades innecesarias”, que se expresa más popularmente como: “frente a dos explicaciones de los mismos fenómenos, elige la explicación más sencilla”.

Por otro lado, ya en el **Renacimiento**, las matemáticas (totalmente ajenas a la física de Aristóteles) van tomando una gran importancia en las explicaciones de la realidad, debido a los desarrollos tecnológicos en los talleres y la navegación, y a los **Humanistas**, quienes contribuyen a los debates de la reforma religiosa sobre la interpretación de la biblia traduciendo textos griegos y romanos, entre los cuales hay tratados de **matemáticas**.

## 5. La cosmovisión científica moderna: heliocentrismo y mecanicismo.

### 5.1. La revolución astronómica.

La física moderna, que establecerá las leyes fundamentales del movimiento, tiene su origen en el estudio de los problemas astronómicos; tiene su prólogo y su epílogo en el cielo, lo que conducirá a la unificación de la física y astronomía.

La revolución astronómica fue la primera en el tiempo y además introdujo la idea más conmovedora, la de un **sistema heliocéntrico** del universo, con el Sol en el centro del universo y la Tierra girando a su alrededor. El desarrollo de la física posterior comienza con, y se basa en, la defensa de esta teoría que **Copérnico** presenta en 1543 en *Sobre las revoluciones de las órbitas celestes*.

Copérnico, con la intención de eliminar el punto ecuante, establece coordenadas heliocéntricas para el cálculo de las órbitas celestes, y no sólo da con órbitas circulares y uniformes en torno a un único centro, sino que ofrece un mejor cálculo de las mismas con predicciones más precisas; cálculo que fue adoptado por incluso aquellos que se oponían al heliocentrismo. No cambió el uso de epiciclos ni la órbita circular. Será Kepler quien descubra las órbitas elípticas y elimine los epiciclos, en el siglo XVII.

Se revitaliza una antigua polémica sobre si las matemáticas representan la realidad y las esencias, o solo sirven para calcular las apariencias. Copérnico, como Galileo, tiene una visión pitagórica de las matemáticas; el modelo matemático heliocéntrico representa algo más que un instrumento útil para describir y calcular las apariencias, y es en realidad un modelo físico de cómo es realmente el cosmos.

### 5.2. La nueva física mecánica de los siglos XVII y XVIII: Galileo, Descartes y Newton.

La idea de una Tierra en movimiento se opone tanto a la filosofía natural aristotélica, como a la religión cristiana, y al sentido común, por lo que su aceptación requiere de una nueva física para los movimientos terrestres y, en definitiva una nueva visión del mundo.

Así que, como dice Alexander Koyré, “*los hombres de estos siglos, y en especial los científicos, asumen la tarea de destruir un mundo, y sustituirlo por otro unificado y regido por las mismas leyes para el cielo y la tierra, haciendo de la física y la astronomía saberes interdependientes*”.

## GALILEO.

Al mover la posición de la Tierra se desplazan los cuerpos de sus lugares naturales, y ya no tiene sentido la explicación aristotélica. Galileo ofrece con su física una nueva teoría sobre el movimiento terrestre.

Pero antes demuestra con sus **descubrimientos con el telescopio** que no existe un mundo celeste formado de esferas cristalinas inmutables de éter, que giran en torno a la Tierra; estos descubrimientos consisten en los satélites de Júpiter, las manchas del Sol, los cráteres de la Luna, y las fases de Venus.

Respecto de su teoría **física**, Galileo transforma las **ideas** acerca del **movimiento**:

- Elimina el vínculo entre el movimiento y la naturaleza o esencia del cuerpo movido, ya que el movimiento es un estado neutro e **indiferente a** la constitución de los cuerpos.
- Admite la combinación de diferentes movimientos, y el **carácter relativo** del movimiento respecto de otros cuerpos, es decir, dos cuerpos con el mismo movimiento (como dos hombres que navegan en el mismo barco) no percibirán que el otro se mueve.
- Se **aproximó a la ley de la inercia**, según la cual todo cuerpo persevera en su estado de reposo o movimiento rectilíneo si no se le aplica otra fuerza, pero no terminó de formularla bien.
- Concibió el espacio físico como el espacio de la **geometría**, que se puede medir y comprender con matemáticas y figuras geométricas.

En definitiva, demostró que **todos** los cuerpos se mueven bajo las **mismas leyes** independientemente de su esencia o finalidad. Además, su principio de relatividad del movimiento y de la inercia, explicaban por qué no percibimos el movimiento de la Tierra.

## DESCARTES.

Además de filósofo fue un científico y físico, quien parece ser que sí dio la primera **formulación correcta** de la ley de la **inercia**: todo cuerpo persevera en su estado de reposo o movimiento uniforme en línea recta, salvo que se vea obligado a cambiar este estado por fuerzas impuestas a él.

También defiende que la cualidad principal del **mundo material** es la **extensión**, todo aquello que tiene longitud, profundidad y latitud, que tiene cuerpo y ocupa espacio.

También dijo que los cuerpos interactúan entre sí por contacto físico, como el mecanismo de una máquina, estableciendo la **imagen mecánica** del universo.

En definitiva toda la **realidad material**, celeste y terrestre, tiene **extensión y** está sometida a las **mismas leyes mecánicas** del movimiento.

NEWTON.

En 1687 aparece su obra *Principios matemáticos de la filosofía natural*, que será el primer tratado completo de mecánica, la cual incluye estática, cinemática y dinámica. Deja establecida la **ciencia física clásica**, y el **método matemático de investigación**, es decir, todos los conceptos importantes son medibles matemáticamente. Unificó definitivamente el universo, ya que sus leyes se aplican a todos los cuerpos materiales, si bien quedó sin comprender cómo actúa la gravedad, o la radiación.

Partió de un **tiempo y espacio absolutos**. Tiempo y espacio tienen la misma medida para todo observador, independientemente de lo que contengan.

Estableció las tres leyes del movimiento y la ley de gravitación universal:

- Formulación definitiva del **principio de inercia**: la persistencia en movimiento rectilíneo o reposo de un cuerpo si no se aplica otra fuerza.
- **Ley fundamental de dinámica**: el cambio de movimiento es proporcional a la fuerza motriz impresa en la línea recta de tal movimiento (o lo que es lo mismo, que la fuerza es igual a masa por aceleración).
- **Ley** que establece que con toda **acción** sobre un cuerpo, ocurre una **reacción** igual y contraria desde ese cuerpo.
- La **ley de la gravitación**: establece que la fuerza gravitatoria es directamente proporcional a la masa de los cuerpos que se atraen, e inversamente proporcional al cuadrado de sus distancias.

### 5.3. Conclusiones de la cosmovisión científica mecanicista moderna.

Al final de este proceso que comienza con Copérnico, incluso antes, y culmina con Newton, tenemos la visión de un **universo infinito, mecánico y determinista**.

El **mecanicismo** significa que todo el universo, la realidad material, está organizado según las mismas leyes basadas en las relaciones cuantificables de las cualidades materiales de las cosas. Las cualidades que no se pueden medir se desechan.

La mecánica supone un nuevo tipo de racionalidad que tiene como **ideal** teórico y práctico a la **máquina**, en tanto que reproduce un modelo de todas las cosas mediante unos pocos elementos (la materia), una fuerza aplicada y leyes constantes, que se muestra a gran escala en la máquina universo regido en todos lados por las mismas leyes.

Que la **naturaleza** es **determinista** significa que se rige según leyes matemáticas, según causas y efectos, cuyo conocimiento permite conocer lo que ha ocurrido y lo que va ocurrir, (si se conocen las



leyes, así como todas las fuerzas y posiciones de los cuerpos en la naturaleza, se puede predecir cualquier fenómeno). Es decir, según esas leyes a una determinada situación inicial le tiene que seguir **necesariamente** un único acontecimiento posible. No existe el azar, y lo único que nos impide predecir cualquier fenómeno natural es no tener todos los datos.

Esta nueva imagen científica no niega, sin embargo el **papel de dios**; reduce su papel al de diseñador y creador del mundo y sus leyes, y una vez creado ya no interviene.

En este nuevo mundo el **ser humano** se siente más insignificante, ocupando un rincón pequeño en un universo infinito determinado por leyes ajenas a toda finalidad, pero a la vez aumenta su confianza en el poder ilimitado de la razón, por la que ha podido descubrir esas leyes.

## 6. Las cosmovisiones científicas del siglo XX.

En el siglo XX se crean dos teorías físicas que transforman la comprensión de la realidad. Se trata de la **teoría de la relatividad** de Albert **Einstein**, y de la **mecánica cuántica**, iniciada con los trabajos de Max **Planck** y desarrollada por muchos otros autores, entre quienes podemos destacar a **Schrödinger** y **Heisenberg**.

Ambas surgen de las **dificultades** que tiene la física de **Newton** para explicar la **propagación** de la **energía** y de la luz, de los problemas de la **radiación** electromagnética, en un universo mecánico en el que toda reacción física debe suceder por contacto, y que había dado lugar a que la ciencia del siglo XIX completara la teoría de Newton con la presencia de éter en el espacio absoluto, como medio para la propagación de la luz, de la energía o de la fuerza de la gravedad.

Pero a finales del siglo XIX no sólo se rechaza la presencia de ese éter, sino que además se descubre que la velocidad de la luz, a diferencia de la velocidad de cualquier otro cuerpo, es siempre constante, independientemente de la posición o movimiento del observador. La **investigación de la propagación y velocidad de la luz**, y de la radiación electromagnética, **origina esas dos grandes teorías**, que darán lugar a una explicación diferente del universo en su conjunto, de su estructura y origen, y de la realidad inmediata, poniendo en duda la posibilidad de nuestra propia comprensión de su existencia.

### 6.1. La teoría de la relatividad de Einstein.

Einstein formula su teoría primero en 1905, con su **teoría de la relatividad especial**, donde reformula las nociones de espacio y tiempo, y después en 1916, con su **teoría general de la relatividad**, donde ofrece su explicación de la gravedad.

Las ideas principales de la teoría de Einstein son las siguientes:

- Espacio y tiempo no son entidades absolutas independientes, sino que están interrelacionados con la velocidad de su observador y con los objetos que contiene, creando un continuo cuatridimensional (las tres dimensiones del espacio y el tiempo) llamado **continuo espacio-tiempo**.
- El único **valor absoluto**, que no cambia, en el universo, es la **velocidad de la luz** (300.000 km/s). Además, nada puede ir más rápido que la luz.
- Cuanto más próximo a la velocidad de la luz viaja un cuerpo, mayor es su masa y más lento pasa el tiempo.
- **Materia (o masa) y energía** son manifestaciones de la **misma realidad**, y son equivalentes; la energía de un objeto se suma a su masa, que es afectada por la velocidad. Esto lo expresa con su **célebre fórmula**:  
$$E \text{ (energía)} = m \text{ (masa)} \cdot c \text{ (velocidad de la luz) al cuadrado: } E = m \cdot c^2$$
- Niega la fuerza la gravedad, e introduce la noción de **campo gravitatorio**, es decir, el espacio-tiempo se curva en presencia de grandes masas, afectando a los cuerpos cercanos (incluyendo los rayos la luz), del mismo modo que un peso sobre un colchón afectaría a otros cuerpos menos pesados sobre ese colchón.

Como consecuencia de sus descubrimientos y ecuaciones, otros científicos dedujeron que el espacio no es estático, sino dinámico, que está en expansión, desde que se originara hace 13700 millones de años a partir de una explosión inicial, el **Big Bang**.

## 6.2. La mecánica cuántica.

La mecánica cuántica estudia la realidad a partir del **átomo y su estructura**, descubriendo que su comportamiento no responde a las leyes de la física clásica, sino que presenta fenómenos indeterminables y, a veces, incomprensibles. **Ideas principales:**

- **Dualidad onda/partícula:** la física clásica distingue entre la materia formada por partículas o corpúsculos, que se comportan impactando entre ellas, y la energía, que se transmite por ondas que interfieren entre sí. Sin embargo, Max **Planck**, antes que **Einstein**, descubre en 1900 que la energía no se transmite por ondas continuas sino en “paquetes” o “cuanta” (al “cuanto” de la luz Einstein lo llamará fotón en 1905).  
Por otro lado, los electrones, que son partículas, se comportan a veces como ondas.
- **Principio de incertidumbre:** **Heisenberg** dice que no se puede establecer a la vez la posición y la velocidad de una partícula subatómica como un electrón, debido a la interferencia del proceso de medición con el objeto medido; por ejemplo, para conocer la posición de un electrón hay que iluminarlo con un fotón de luz, pero esto hará que modifique su velocidad.
- **Superposición de estado:** según la teoría de **Schrödinger**, antes de medirse un fenómeno se supone que realidades diferentes y opuestas, como las diferentes posiciones de una partícula, suceden simultáneamente.
- **Entrelazamiento:** partículas diferentes se entrelazan como si fueran una, y cuando se separan lo que le ocurre a una le ocurre también a la otra aunque se encuentren lejos.

En conclusión, de estos fenómenos físicos se extraen las siguientes **consecuencias filosóficas:**

- La imposibilidad de la pretendida explicación exacta y precisa de la realidad, que pretende la ciencia. Debido a su **indeterminismo e imprevisibilidad**, permite solo estadísticas probables sobre la predicción del comportamiento de la realidad.
- La **imposibilidad** de separar sujeto observador y objeto observado, lo que cuestiona que el mundo sea una **realidad objetiva** que se pueda conocer.
- **Alejamiento del sentido común**, se distancia de las intuiciones cotidianas y se centra en realidades lejanas de lo habitual, haciéndose comprensibles solo a grupos de expertos.

## **TEMA 8. LA ÉTICA: PRINCIPALES TEORÍAS SOBRE LA MORAL HUMANA.**

### 1. MORAL Y ÉTICA.

#### 1.1. La moral.

La moral se refiere al **conjunto de normas, valores y acciones que podemos calificar como buenas o malas**. Así pues, acción moral, norma moral, juicio moral y valor moral, se refieren a lo bueno, lo correcto, lo que se debe o no se debe hacer.

Las acciones morales, tienen las siguientes características:

- Son libres y voluntarias: son resultado de una elección, de la cual el individuo agente es responsable.
- Son acciones conscientes, y a las que acompaña una conciencia moral. El individuo asume la acción, los motivos para hacerla y sus consecuencias.
- Son acciones comprometidas con la comunidad, es decir, sus efectos tiene en cuenta, y afectan, a las personas de alrededor.

#### 1.2. La ética.

**Disciplina filosófica que da una fundamentación o justificación racional de las normas y valores morales.**

Se distinguen dos tipos generales de teoría ética:

- Ética materiales o de fines (teleológicas): esta ética ofrece los fines y bienes últimos a los que aspira el ser humano, que suelen identificarse con la felicidad. Enseñan las **normas** con las que vivir para alcanzar una **vida feliz**.

El método de las éticas de fines: describe y explica la naturaleza humana, lo que es su fin o el bien que debe alcanzar, y ofrece las normas para conseguirlo.

- Éticas formales o deontológicas (*deon* significa deber): parten de la idea de una **sociedad justa** y ofrecen las normas que se deben cumplir para alcanzarla. No tienen en cuenta las ideas sobre la felicidad, que piensan que es una opción personal de cada uno, sino que **establece los mínimos de justicia, y los deberes** para mantenerla, que permitan que cada cual pueda buscar su idea de felicidad.

El método de las éticas formales o deontológicas: establece la forma que deben tener los juicios y normas morales, es decir, deben ser universales, o establecer el procedimiento para hacer juicios y normas morales.

Uno de los problemas fundamentales para todas las teorías éticas es el de establecer criterios de validez universal para lo bueno y lo justo. Se distinguen dos posicionamientos al respecto:

- **Universalismo moral**: hay principios éticos universales, válidos **para todo ser humano y toda sociedad**, que se pueden justificar según criterios objetivos de validez estableciendo lo que es bueno y justo.
- **Relativismo moral**: sobre lo que es bueno y justo solo hay **opiniones que dependen de las diferentes sociedades** y contextos en los que viven las personas. Lo bueno y lo justo son criterios válidos solo en ciertas circunstancias.

## 2. PRINCIPALES TEORÍAS ÉTICAS DE LA HISTORIA.

### 2.1. Antigüedad y Edad Media.

- Los sofistas.

En el siglo V a. C. en Atenas, los sofistas **crean la ética o filosofía moral**, es decir, **justifican lo bueno desde un punto de vista racional y argumentativo**, y no religioso.

Parten de una distinción entre lo que es por naturaleza (physis) y lo que es por convención (nomos), y establecen que la **naturaleza humana** consiste en impulsos **egoístas** para satisfacer **placeres** y para conseguir **poder**. Para controlar tal naturaleza humana se acuerdan las leyes morales y sociales (nomos).

La **virtud**, el **bien**, para los sofistas es aquello que sea **útil y beneficioso para** la prosperidad de **una sociedad**. A nivel personal, la virtud será lo que permita al hombre **ser un ciudadano ejemplar** y que triunfa en la sociedad.

Por lo tanto, adoptan un **relativismo moral**: no hay un bien universal para todos los seres humanos, sino que lo bueno y justo es lo **bueno y justo en una sociedad particular**, y la **virtud personal es la utilidad para cada individuo**.

- El intelectualismo moral: Sócrates y Platón.

La primera respuesta que supone una **noción impersonal y universal de virtud y de bien** la da Sócrates. Piensa que sí es posible el conocimiento del criterio universal y necesario del bien, estableciendo definiciones universales sobre qué es la virtud, por medio de un **juicio moral reflexivo**.

Defiende el **intelectualismo moral**: el **conocimiento del bien obliga** a quien lo conoce a actuar de modo virtuoso. Nadie obra perjudicándose a sí mismo, y hacer el mal es perjudicarse a uno mismo, introducir desorden y malestar en el alma. **Quien obra mal** es porque **no conoce** qué es la virtud y el **bien**, y cree que la acción mala es buena para él.

Platón está de acuerdo con los sofistas en que la virtud responde a la necesidad de los seres humanos de vivir en sociedad mediante normas y leyes. Pero si **los seres humanos establecen algo como bueno** no es solo por la utilidad de ponerse de acuerdo, sino **porque conocen qué es el bien**, pues son seres esencialmente racionales.

El bien, la virtud, es una idea que sirve de guía a los hombres, y permite a la naturaleza humana **estar en armonía, vivir en justicia**, tanto **en el funcionamiento** interno de las partes **de su alma**, como en el funcionamiento y justicia de la **ciudad**, lo que son cosas inseparables.

- La ética teleológica de Aristóteles:

Como los anteriores, Aristóteles parte de lo que es la naturaleza humana, de cuál es su fin y su bien, y de qué normas deben seguir los hombres para conseguirlo. Sin embargo su noción de naturaleza humana y de bien es diferente de las anteriores.

Naturaleza humana: el **alma** es la forma del cuerpo, inseparable de este, **principio de vida**, y presenta **partes racionales e irracionales (deseos, pasiones)**, y la **virtud** y el bien se hallan **en ambas** partes.

El bien: el **bien de cada cosa es el fin al que tiende**; como hay muchos fines, hay muchos bienes, pero hay **uno supremo**, el **fin último** y deseable por sí mismo que pretende alcanzar el hombre, y este es **la felicidad** (*eudaimonia*).

La felicidad: vida **vivida de acuerdo a la virtud**; una acción según la virtud es una acción en la que **la razón guía los deseos según las circunstancias**. Para ello es necesario la prudencia. La **prudencia** es la virtud principal para alcanzar la felicidad, se define como razón deseosa o deseo razonado, y consiste en **deliberar bien para elegir la mejor acción según las circunstancias**, buscando elegir el término medio, y huir de los excesos.

Una persona que sea **prudente** tendrá un **modo de ser virtuoso**, es decir, tendrá el **hábito** de ser justo, amable, etc. no basta con una acción puntual sino que es necesario un hábito **a lo largo de toda la vida**, para ser un tipo de persona y llevar un **tipo de vida**.

- El epicureísmo.

Epicuro de Samos, en el siglo III a. C., crea una filosofía materialista, según la cual todo, incluido el **ser humano**, es **materia** compuesta de átomos, negando lo sobrenatural, por lo que la existencia del ser humano **acaba** definitivamente **con la muerte**.

Identifica la **felicidad** con el **placer** individual. Placer significa para él la **ausencia de dolor** y satisfacer necesidades naturales, y así alcanzar un estado de **libertad y paz interior**, de ausencia de dolor, que consiste en **evitar el miedo** al futuro, a los dioses y a la muerte. A esta ética se le llama hedonismo, ya que *hedoné* significa placer en griego.

- La ética cristiana.

El cristianismo **adapta** y transforma el **concepto griego** de bien o virtud, que sigue unido a la **felicidad** y sigue consistiendo en desarrollar el fin de la **naturaleza humana**, pero ahora todo ello está **unido y garantizado por dios**, creador de la naturaleza humana y del orden moral. El ser humano conoce las leyes de dios con la razón, de las que saca las leyes morales y políticas.

## 2.2. La filosofía moral en la Modernidad.

Rechaza la fundamentación religiosa de la ética de la Edad media, y se buscan **nuevos modos de justificar** lo que es **bueno y malo**. Los **acontecimientos** para este cambio son:

- La revolución científica, ofrece un nuevo concepto de saber, y una nueva noción de **ser humano**, como sujeto de conocimiento y **agente moral con voluntad racional y libre**.
- La reforma protestante del siglo XVI (y las consecuentes guerras de religión) que da lugar a una pluralidad y **diversidad de ideas sobre** lo que produce la **felicidad**. Los **valores morales** no tratan sobre la salvación privada, sino sobre los principios que deben cumplirse **para** una **sociedad justa y pacífica**.

Junto a la continuidad de éticas materiales o teleológicas, aparece en la modernidad un **modo diferente de justificar** el bien moral.

Este nuevo modo de fundamentación ética se debe a la **ética formal de Kant**, llamada así porque se centra en la **forma que tienen los juicios morales**: si son o no juicios **universales y formados por una voluntad autónoma**, y no en los bienes que proponen esos juicios.

- El emotivismo moral y las éticas utilitaristas.

Las éticas utilitaristas son creadas por Jeremy Bentham y John Stuart Mill (siglo XIX), y tienen antecedentes en las éticas británicas del sentido moral, o emotivismo moral, cuyo principal representante es David Hume, en el siglo XVIII.

Emotivismo moral de Hume: desarrolla una **psicología de las pasiones** para mostrar en qué consisten los juicios morales y la virtud. Los puntos principales del emotivismo moral de Hume son:

- El origen y fundamento de los **juicios morales** no está en la razón, sino en los **sentimientos** que experimentamos cuando presenciamos ciertas acciones o modos de ser. La razón establece creencias sobre hechos, y por sí mismas no **motivan a actuar**, pero las pasiones y sentimientos sí.
- Las ideas de vicio y virtud derivan de la experiencia. Los **juicios morales** sobre las acciones se deben a nuestros **sentimientos de atracción o repulsión**, debidos al sentimiento básico de benevolencia. La acción buena y virtuosa es la que causa agrado al verla.
- Podemos establecer principios morales compartidos, como la **idea de justicia**, poniéndonos en la **perspectiva general**, gracias al sentimiento de la empatía. Consideramos entonces la **virtud** o vicio según causan **agrado** y utilidad a nosotros y a otros, considerando los efectos de acciones según el **beneficio general**.
- 

El utilitarismo (Jeremy Bentham y Stuart Mill, siglo XIX): el **bien** de una acción es su **utilidad social**, sus **consecuencias**, es decir, será buena si causa placer y felicidad **para la mayoría**. Las ideas principales de esta teoría son:

- La acción buena es útil porque crea placer y felicidad (entendida como beneficio y utilidad general); el bien es la acción es útil para la mayoría. De ahí establecen la **máxima** de la moralidad: es **buena la acción que produce la mayor felicidad posible para el mayor número de personas**.
- La **suma de felicidad se puede calcular**, la ciencia moral debe calcular las consecuencias de las acciones y establecer una **política social**.
- **Críticas**: no es posible definir en qué consiste la felicidad, para unos será el placer y para otros no, y aunque fuera definible, no será medible y sumable, para lograr el cálculo de la felicidad o bienestar general.



### El formalismo kantiano.

Para justificar el bien moral, introduce el **punto de vista moral**: la **conciencia moral** por la cual un **agente racional y libre se da a sí mismo deberes universales**, leyes morales que **proceden de su libertad y su razón**, y son **independientes de la experiencia**, de las consecuencias de sus acciones, de sus deseos, fines y felicidad.

El **criterio para justificar** lo que es universalmente bueno **no** puede ser la **felicidad**, pues no se puede definir de la misma manera para todos los seres humanos. **Lo bueno** se halla en la **voluntad** con que se actúa, no en el bien que produce. La buena voluntad **actúa por el deber moral**, que obliga a actuar **según la ley moral**, objetiva y **universal**.

De este modo distingue entre **dos tipos de normas, de órdenes**, que se dan a la voluntad para obrar bien; **unas son morales y otras no**:

- Imperativos hipotéticos (no morales): reglas para **cumplir deseos**, por ejemplo, “si quieres estar sano, debes hacer deporte”, o “si quieres ser feliz, debes rodearte de amigos”. Son **deberes condicionados**, dependen de un **fin** externo.
- Imperativos categóricos: leyes morales objetivas que **obligan sin condiciones**, que **establece** el ser humano **desde su libertad**. Los imperativos categóricos no se distinguen por el bien o fin que pretendan, sino por la **forma universal** de los juicios que los expresan, y por las **condiciones que tienen que cumplirse** para formularlas y llevarlas a cabo.

Las **tres condiciones** que tiene que cumplir una máxima de acción **para** ser una **ley moral** o **imperativo categórico** son:

1. “Obra de tal modo que la máxima de tu acción pueda llegar a ser una **ley universal válida para todos**”. Por ejemplo, si establezco como ley moral (o imperativo categórico) “debes cumplir tus promesas”, esa ley pueden cumplirla todos los seres humanos; pero si intento establecer como ley universal su máxima contraria “haz promesas sin intención de cumplirlas”, entonces caeríamos en contradicciones, pues en ese caso la palabra prometer perdería su significado, y además tampoco cumpliría su función de crear confianza, pues nadie daría valor a las promesas.
2. “Obra de tal modo que uses la **humanidad**, en ti o en otra persona, **nunca** como un **simple medio** para conseguir algo, sino como un **fin en sí mismo con dignidad**.” Esto quiere decir que **todos** los seres humanos son **sujetos morales** racionales y **libres, con dignidad**, y no podemos usarlos como instrumentos para nuestros fines, sea cual sea el bien que pretendamos.

3. “Obra de tal modo que te puedas pensar a ti mismo como legislador de leyes universales”, es decir, los seres humanos autónomos, libres y racionales, crean las leyes morales de su comunidad.

Se pueden establecer las siguientes **conclusiones** respecto a la ética kantiana:

- Es una ética autónoma: el ser humano tiene **dignidad y una voluntad libre**: se impone **a sí mismo las leyes que él crea**, con independencia de los deseos procedentes de su naturaleza, o de la voluntad de otros seres.
- La buena voluntad es lo único bueno, y es la que **actúa por deber**, es decir, lo que importa es la **intención** de cumplir el deber representándose la ley moral o imperativo categórico, que es la forma que debe tener toda norma moral.
- Es una ética deontológica, universal y formal: es formal porque justifica las normas morales sin contar con los bienes concretos de la experiencia; las justifica según **condiciones a priori (anteriores e independientes de la experiencia)** que la razón establece.

### 2.3. La filosofía moral contemporánea.

En el siglo XX se produce en filosofía el llamado **giro lingüístico**, que entiende y estudia la **racionalidad humana** como determinada y constituida por el **lenguaje**, que en filosofía moral provoca **dos enfoques del fenómeno moral**:

- Los **valores y normas morales**, lo bueno y lo justo, son **resultado** de **procesos comunicativos de argumentación y diálogo**.
- Los **valores y conceptos morales** tienen significado según las **formas de vida concretas** en que se expresan.

Esta manera de entender la moral reaviva en la actualidad el **debate** entre éticas **universalistas** (establecen principios formales universales de justicia), y éticas **relativistas** (lo bueno y la virtud son los bienes particulares de una comunidad, y la finalidad de una vida individual).

#### A. Éticas formales universalistas contemporáneas.

Hay dos filosofías contemporáneas que intentan **reformular el proyecto kantiano** de dar con **principios** morales universales para establecer una **justicia universal**:

- Ética discursiva o dialógica de Habermas:

Busca dar con un **procedimiento universal** que de validez a las normas éticas, y lo encuentra en el uso de la **acción racional comunicativa**, aquella que conduce al **entendimiento** entre personas a través de la comprensión mutua del **diálogo**, para alcanzar un **consenso** y resolver cualquier conflicto.

Para que el **lenguaje** conduzca al entendimiento **deben** cumplirse unas **condiciones ideales de habla**: lo que se dice es **inteligible, verdadero, sincero**, y tiene sentido de acuerdo con supuestos básicos compartidos previamente.

El **diálogo**, para producir consenso, también debe tener unas **condiciones**: deben **participar todos los afectados** por la norma moral, debe haber **igualdad de poder**, y la **norma** resultante debe cumplir una **condición universal**: “que **todos los afectados puedan aceptar** las consecuencias que cumplir todos esa norma tendrá para los intereses de cada uno”.

- El liberalismo de Rawls:

También busca dar con un procedimiento que le permita establecer principios universales de justicia para **crear una sociedad justa entendida como sistema equitativo de cooperación**.

Propone el **procedimiento de la posición original tras el velo de la ignorancia**: situación hipotética en la que las personas deben distribuir bienes, derechos y deberes en una sociedad sin saber su clase social, género, nacionalidad, edad, etc. En tal situación elegirían aquellos principios para **garantizar el máximo de beneficios posibles**, o el menor perjuicio posible, **para todo individuo**, establecidos con total **imparcialidad**. Los **dos principios** que propone son:

- Todos tendrán **igualdad de libertades**, y las **máximas libertades posibles compatibles** con las de los demás.
- En la **distribución de bienes**, solo se admiten desigualdades necesarias para el beneficio común y que minimicen el daño a los desfavorecidos; además todos tendrán **igualdad de oportunidades**.

## B. Éticas materiales relativistas contemporáneas.

Richard Rorty y la ética comunitarista (de varios autores) **niegan** la posibilidad de una ética formal y universalista, de un **agente moral** que **actúe** por **principios universales** y puramente **racionales**, y **vuelven a** defender que hay que promover bienes concretos como la **felicidad**.

- El neopragmatismo de Rorty parte del **relativismo lingüístico** para establecer un relativismo moral: el significado de los **términos (morales y no morales)** depende de los contextos en que se usan, de **las formas de vida** a que van ligados, por lo que no se puede hablar de **bien** o verdad universal. Lo bueno y lo justo se expresará de un modo **determinado y diferente en cada sociedad** concreta.
- El comunitarismo: la validez de los **valores morales** depende, necesariamente, de las **diferentes nociones privadas del bien y la felicidad** que tienen diferentes comunidades y culturas determinadas, así como del **mundo de la vida del agente moral, de su tradición**, su experiencia subjetiva, **etc.**

## **UNIDAD 9. LOS FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DEL PODER POLÍTICO.**

### **PRIMERA PARTE: CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PENSAMIENTO POLÍTICO.**

La filosofía política estudia la fundamentación y legitimidad del poder político del Estado, de sus instituciones, de las leyes del derecho, y del orden social que establece y mantiene. Por lo tanto, la primera cuestión que plantea es la de qué es el poder.

- Poder: el sociólogo Max Weber lo define como “cada oportunidad o posibilidad existente en una relación social que permite a un individuo cumplir su propia voluntad”.
- Poder político: imposición de decisiones, que afectan al conjunto de la sociedad, por medio del Estado, es decir, por medio de una institución con autoridad legítima que puede hacer un uso legítimo de la violencia.

Un tema central en filosofía política es definir en qué consiste la legitimidad del poder del Estado. La legitimidad es la aceptación y justificación del poder del Estado y sus leyes por parte de los gobernados. Según Max Weber hay tres tipos de legitimidad del poder, que permiten que se institucionalice en la autoridad del Estado:

- Tradicición: un grupo o familia ha ejercido siempre el poder y lo transmite hereditariamente, y esa es la única razón que lo legitima.
- Carisma: la legitimidad reside en la capacidad de un individuo para seducir y movilizar a la población.
- Legalidad: el criterio de legitimidad es la ley, que surge de la voluntad popular, y se da en el estado de derecho de las democracias modernas, en las cuales todos los miembros de la sociedad están igualmente sometidos a la ley.

**El Estado** es el conjunto de instituciones y órganos de gobierno de un país soberano que tiene las siguientes características (al menos desde la modernidad):

- Territorio delimitado por fronteras.
- Organización administrativa y jurídica.
- Tiene el monopolio de la violencia; es el único organismo que puede ejercer la violencia legalmente para hacer cumplir la ley.
- Es soberano: no hay ningún organismo superior a él que pueda someterlo a su voluntad.

Hay dos tipos de Estado según dónde resida su poder y legitimidad, y si respeta los derechos de la población:

- El Estado totalitario: no cuenta con la voluntad de los ciudadanos ni respeta sus derechos; divide la sociedad entre la élite dirigente que controla todos los aspectos de la sociedad, y el resto de la población, entre la que desaparece la noción de individualidad, y es sustituida por un pensamiento uniforme y un sentimiento nacionalista.
- El Estado de derecho: sus leyes e instituciones surgen de procedimientos de acuerdo entre la población, respetan los derechos de los ciudadanos y se aplican por igual a todos los miembros de la sociedad. Se caracteriza por la división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) para impedir que una persona o grupo tenga demasiado poder.

**El derecho** es el conjunto de normas que emanan del Estado para conservar el orden social, para organizar y ordenar las relaciones sociales. Son leyes que marcan límites a las acciones, y cuyo incumplimiento lleva a sanciones.

Un problema central en la historia de la filosofía política se refiere al fundamento del derecho, de las leyes, deberes, libertades y derechos de los ciudadanos, que plantea cuestiones como: ¿por qué los seres humanos tienen derechos? ¿Son invenciones humanas o forman parte de la naturaleza? ¿Existen derechos objetivos que emanan de la naturaleza o es fruto de convenciones y acuerdos?

Ha habido dos respuestas que han dado lugar a dos corrientes jurídicas con dos justificaciones filosóficas diferentes:

- Iusnaturalismo: los derechos básicos que recogen las leyes proceden del orden de la naturaleza, son parte de un derecho natural que tenemos por el mero hecho de ser humanos; no son creados por el ser humano, sino que son anteriores a la sociedad, universales e irrenunciables.
- Iuspositivismo o positivismo jurídico: solo existen los derechos políticos establecidos por los hombres en sociedad; el derecho no es una realidad natural que exista previamente a la sociedad, sino que el orden político y jurídico emana de la voluntad del legislador.

Para responder a los problemas de la fundamentación y legitimidad del poder político del Estado, y de la justificación de las leyes y derechos, estableciendo qué derechos y valores son prioritarios según su origen e importancia, se han sucedido diferentes teorías políticas a lo largo de la historia.

## SEGUNDA PARTE: HISTORIA DEL PENSAMIENTO POLÍTICO.

### 1. El pensamiento político en la Antigüedad y la Edad Media.

Durante este periodo, ética (lo privado) y política (lo público) no se diferencian. Los criterios que establecen el valor (lo justo y bueno) de las acciones privadas de las personas y el de las leyes públicas de la sociedad son los mismos. El orden social es un orden natural que desarrolla la naturaleza humana, es decir, las leyes políticas posibilitan una sociedad donde se puedan desarrollar las virtudes del alma.

#### 1.1.El convencionalismo de los sofistas.

La reflexión sobre filosofía práctica (ética y política) la fundan los sofistas en la Atenas de la segunda mitad del siglo V a.C., en el contexto de la implantación definitiva de la democracia. Las preguntas sobre la justicia de las leyes que deben regular las relaciones de los hombres entre sí, de los hombres con el Estado, y de los Estados entre sí, surgen directamente de la discusión libre en la asamblea de a ciudad-Estado.

Parten de la distinción entre physis (naturaleza) y nomos (convención, ley, cultura). Afirman el carácter convencional del nomos, una creación humana que restringe y limita la naturaleza, y que posibilita la convivencia respondiendo a un interés general. Las leyes se crean según lo que en cada sitio se valora como bueno y justo; adoptan una política relativista según la cual lo justo es lo justo en Atenas.

#### 1.2.La teoría de la justicia de Platón:

Los seres humanos deben reunirse en comunidad por la necesidad de cubrir sus necesidades, y esta sociedad será justa cuando cada parte cumple con su función según la virtud que le es propia.

La idea de justicia que dirige las leyes de la república platónica es la idea de armonía que se daba entre las partes del alma justa, guiadas por el conocimiento de la idea de bien. La parte racional debe dirigir a la parte irascible de la voluntad, para que esta controle a la concupiscible de los deseos.

Del mismo modo la ciudad justa se divide en tres clases de ciudadanos, cada uno de los cuales debe cumplir con su función según la virtud que le es propia:

1. Los gobernantes-filósofos: serán los encargados de gobernar; se corresponden con la parte racional del alma, y su virtud propia es la sabiduría y prudencia.
2. Los guardianes-guerreros: son los encargados de defender la ciudad y de hacer cumplir las leyes. Son la parte irascible de la voluntad y su virtud es el valor o fortaleza.
3. Los productores (agricultores, artesanos, comerciantes): producen los bienes necesarios para la vida de la población. Son la parte concupiscible de los deseos y su virtud es la moderación.

### 1.3. La política de Aristóteles como bien común:

La ciencia política establecerá las condiciones, leyes e instituciones, que permitan a los hombres desarrollar su naturaleza, ejercitar sus virtudes y, así, alcanzar el fin al que tienden: la felicidad.

El ser humano es un animal político, es decir, la sociedad es un orden natural anterior al individuo; la comunidad política es como un organismo natural, que evoluciona desde asociaciones simples como la familia y luego la aldea, hasta la ciudad estado, orden natural más perfecto donde el individuo puede ser autosuficiente y alcanzar su fin.

Un régimen político será correcto si el gobierno cumple la finalidad de la polis, el bien común y la felicidad de los ciudadanos. Los regímenes correctos pueden ser de varios tipos:

- La monarquía: donde gobierna uno en beneficio del bien común (la degeneración de la monarquía es la tiranía, cuando gobierna uno en beneficio solo de uno o unos pocos).
- La aristocracia: gobierna una minoría con vistas a alcanzar el bien común (su degeneración es la oligarquía, cuando gobiernan unos pocos ricos solo en su propio beneficio).
- La república: gobierna la mayoría en favor del bien común (su degeneración es la democracia, cuando gobiernan los pobres en favor de su propio beneficio).

### 1.4. El pensamiento político cristiano:

A lo largo de la Edad Media el cristianismo adapta al dogma religioso las ideas antiguas sobre la sociedad política: orden natural que posibilita el desarrollo de la naturaleza humana.

La legitimidad del poder político procede ahora directamente de dios, es decir, los monarcas tenían poder absoluto por derecho divino, y establecían así leyes que en última instancia permitirían el ejercicio de la virtud y, así, la salvación en la vida eterna.

Tomás de Aquino en el siglo XIII elaboró esta ideas estableciendo la teoría iusnaturalista cristiana. Esta doctrina dice que el hombre, gracias a su racionalidad, es capaz de conocer tanto la naturaleza humana como la ley divina, la cual será base de la ley natural y, así, del derecho civil.



## 2. El pensamiento político en la modernidad.

Desde los siglos XIV al XVI sucede en Europa un proceso por el que la visión metafísico-religiosa del mundo, del ser humano y de su sociedad, es sustituida por una visión racional moderna. Este proceso se debe a la doble experiencia de:

- La revolución científica: lleva al escepticismo frente a las verdades aceptadas tradicionalmente, y a un nuevo modelo de conocimiento basado en el uso de un método racional.
- La reforma protestante y las consecuentes guerras de religión: tras siglos de conflictos sobre la interpretación de la Biblia, la reforma de Lutero en el siglo XVI y su ruptura con la iglesia católica es aprovechada por los nuevos Estados europeos para liberarse de la autoridad del Papa. Esto lleva a una serie de guerras de religión que obligan a buscar las condiciones de la paz, y la justificación del orden político, independientemente de lo que diga la religión.

Como consecuencia de este proceso se produce en la sociedad y el pensamiento modernos una doble separación:

- Entre lo privado (ético) y lo público (político): cada uno puede creer privadamente lo que le haga feliz, pero lo bueno y lo justo para todos consistirá en unas reglas públicas que garanticen la paz, y que equilibren el poder del Estado y los derechos de los ciudadanos. El bien público será lo justo, independiente de la felicidad privada o la naturaleza humana.
- Entre la religión y la política: la política debe buscar la justificación de la justicia, del orden y la paz, por medio de valores compartidos por las diferentes religiones. Así pues, la justificación de la ley y el poder no puede basarse en el derecho divino.

### 2.1.El realismo de Maquiavelo:

En el siglo XVI lleva a cabo la primera reflexión moderna sobre el poder político, pretendiendo un análisis científico de los hechos políticos.

Su realismo político consiste en delimitar los fenómenos políticos tal y como son, sin consideración moral o religiosa; lo específico del campo político consiste en el poder y el Estado, es decir, cómo crear una comunidad política, un Estado, cómo darle estabilidad y permanencia, y cómo obtener el poder y conservarlo.

Defiende la creación del Estado nacional moderno, que será el lugar donde se puede realizar el ser humano, el ciudadano; para ello propone disminuir el poder de la nobleza, crear un ejército profesional y subordinar la religión a los fines políticos.

Con el fin de establecer la comunidad política, única en la que puede haber orden y unión, ausencia de violencia y cumplimiento de las leyes, cualquier medio es válido. Así en *El príncipe*, describe técnicas y estrategias para conquistar el poder y mantenerse en él, diciendo que el príncipe ha de saber usar la fuerza (si es necesario incluso ser cruel) y la astucia (saber calcular reacciones y mentir y simular si es necesario).

## 2.2. Las teorías contractualistas modernas: Hobbes, Locke y Rousseau.

Frente a la noción clásica de comunidad civil y política como asociación natural, los autores contractualistas, Hobbes, Locke y Rousseau, defienden que la sociedad civil, y sus leyes, es creada por un pacto racional y voluntario entre individuos, que llaman contrato social.

Estos autores defienden que el poder del Estado es fruto de un pacto entre ciudadanos, aunque difieren en la explicación de cómo es ese pacto y cuál es la finalidad del estado. En sus teorías se valen de la distinción entre dos situaciones:

- Estado de naturaleza: una situación hipotética en la que se describe cómo sería la vida humana en una situación natural en la que no existiera el Estado.
- Estado social o sociedad civil: la situación surgida cuando los individuos se ven obligados a organizarse con un Estado y unas leyes, tomando como base un pacto o acuerdo.
- 

THOMAS HOBBS (1588-1679):

Primer filósofo moderno que emplea la noción de contrato social con claridad. Entiende el estado de naturaleza y la necesidad del estado del siguiente modo:

- Estado de naturaleza: en un mundo sin Estado ni ley, el afán individual de poder lleva a una lucha de todos contra todos, donde rige la ley del más fuerte y en el que “el hombre es un lobo para el hombre”. El ser humano está dominado por sus pasiones, pero además es racional y tiene lenguaje, por lo que se da cuenta que no puede seguir viviendo en una situación en la que ni siquiera puede tener garantías para la propia vida.
- Contrato social: es el pacto por el que todos los individuos renuncian al ejercicio de su poder y su libertad, en beneficio de un soberano que garantice la paz y la supervivencia de los súbditos.

- Estado civil: el ser humano comprende que hay leyes y normas que mejorarían las condiciones de vida, pero que solo tendrán efecto si todo el mundo las acepta, por lo que es necesario un poder coercitivo que obligue a todos a seguirlas. Este poder se concentrará en un monarca que garantizará el orden y la paz sociales. Es por tanto partidario de un estado autoritario y absolutista, de un poder absoluto que llama Leviatán.

JOHN LOCKE (1632-1704):

- Estado de naturaleza: los seres humanos ya poseen unas libertades y derechos básicos consustanciales a la naturaleza humana (derecho a la vida, la libertad y la propiedad); son inalienables y previos a cualquier estado.
- Contrato social: la posibilidad de que alguien se vea privado de sus derechos básicos lleva a un pacto para que el Estado los garantice. El poder se dividirá para que no recaiga en una sola persona, y los poderes puedan controlarse entre sí.
- Estado civil: justifica el poder político solo si es capaz de garantizar los derechos básicos del ser humano. Los ciudadanos tienen el deber de controlar a los gobernantes; como el poder es fruto de un contrato social, los gobernantes pueden ser sustituidos si es necesario.

JEAN-JACQUES ROUSSEAU (1712-1778):

Tiene una noción de naturaleza humana opuesta a la de Hobbes, pues para Rousseau el hombre es naturalmente bueno y es la sociedad la que lo corrompe con valores individualistas.

- Estado de naturaleza: el ser humano cubre sus necesidades con lo que proporciona la naturaleza, lleva una forma de vida igualitaria, y en caso de desigualdades, como las físicas, el sentimiento natural de compasión y piedad las compensa.
- Contrato social: el estado de naturaleza acaba corrompiéndose al aparecer la propiedad, que crea las desigualdades sociales, separa a los hombres y los hace esclavos unos de otros. Para corregir estas desigualdades es necesario un pacto que forme el Estado.
- Estado civil: el Estado se basa en la voluntad general, por lo que las decisiones se basan atendiendo a todos los ciudadanos. Es el modo de mantener la libertad e igualdad de todos los ciudadanos para que se desarrollen de modo pleno, asegurando su educación y su salud.

Las teorías de Locke y de Rousseau dieron origen a la idea moderna de “Estado democrático de derecho”, si bien una pone el acento en “de derecho” y la otra en “democrático”, estando en el origen de las dos tradiciones políticas modernas más importantes: la liberal y la socialdemócrata.

La teoría de Locke se basa en la existencia de unos derechos previos al Estado que son intocables (a la libertad, a la propiedad y a la vida), y el papel del Estado se limita a proteger esos derechos, dando lugar a la tradición liberal de pensamiento político. El valor político fundamental es la libertad.

La teoría de Rousseau se basa en el poder de la voluntad general del cuerpo de ciudadanos para poder decidir sobre todos los asuntos públicos, incluyendo la limitación individual de esos derechos, y da lugar a la tradición política socialdemócrata. El valor político fundamental es la igualdad.

#### 4.1. El pensamiento político de Kant: la idea de la paz perpetua:

Kant pretende hacer una síntesis de las tradiciones liberal y demócrata. Su teoría explica cómo los seres humanos deben organizarse políticamente en un Estado, y después cómo podría aplicarse esa organización a la relación entre Estados para lograr una situación de paz perpetua.

- La organización política del Estado: parte de la noción de “insociable sociabilidad” del ser humano, quien busca satisfacer su felicidad individual, pero que solo puede desarrollar sus facultades en sociedad. Esta tensión entre individuo y sociedad les lleva a establecer un contrato social para que la libertad de cada uno sea compatible con la de los demás según una idea universal del derecho y la legalidad.

Establecen una constitución republicana, basada en la división de poderes y legitimada por la voluntad general formada por individuos libres, autónomos e iguales, pero que establece derechos universales identificados por la razón (a la libertad y la propiedad).

- La organización de las relaciones entre Estados: estos permanecen ajenos a esa constitución política, en situación de guerra y hostilidad. Para establecer una situación de paz perpetua los Estados deben, en primer lugar, adoptar una constitución interna republicana, en la que los ciudadanos toman las decisiones y por lo tanto evitarán los perjuicios que ocasionan las guerras, y, en segundo lugar, deben organizarse en una federación internacional de estados, que tenga autoridad para forzar a los estados a cumplir un derecho internacional o de gentes, según el cual se comprometan con medidas como no intervenir por la fuerza en asuntos internos de otros estados, o a abolir los ejércitos permanentes.

### 3. El pensamiento político en la época contemporánea.

#### 3.1. Liberalismo y socialismo en el siglo XIX: J. S. Mill y K. Marx.

A finales del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX se produce la revolución industrial y se impone el capitalismo como organización económica, dando lugar a profundos cambios sociales y políticos.

El economista Adam Smith expone los principios económicos y políticos del sistema capitalista: la relación libre entre individuos egoístas que buscan su propio beneficio llevará al incremento de la riqueza a nivel global, al beneficio general, debido a la “mano invisible” del capitalismo.

El principio político del Estado debe ser el del laissez faire o “dejad hacer”, es decir, dejar absoluta libertad al libre mercado, e intervenir únicamente para mantener el orden y proteger la libertad frente a enemigos internos o externos.

Los profundos cambios sociales que de hecho provocó el capitalismo en estas fases de la revolución industrial, fueron más bien la de sumir a grandes grupos de población en la extrema pobreza y miseria, y a situaciones de abuso de poder y de explotación en el trabajo, lo que llevo a movimientos revolucionarios y a ideologías políticas revolucionarias socialistas, anarquistas y comunistas.

#### - JOHN STUART MILL (1806-1873).

Autor liberal que defiende la libertad individual como esfera privada que el Estado debe respetar y proteger. La libertad es la mayor fuelle de progreso y de desarrollo tanto individual como común. Pero también reflexiona sobre los límites de la sociedad liberal proponiendo intervenciones estatales para el bien común:

- En caso de conflicto de intereses debe predominar el interés público frente al laissez faire o “dejad hacer” de libre mercado, y el Estado debe intervenir para evitar injusticias sociales o laborales.
- El Estado también debe recaudar impuestos para promover políticas públicas de educación y sanidad.
- Debe haber democracia representativa por sufragio universal, incluyendo el derecho a voto de las mujeres.

- KARL MARX (1818-1883).

A comienzos del siglo XIX se dan movimientos políticos e ideológicos revolucionarios contra al liberalismo capitalista, situando la igualdad como valor fundamental por encima de la libertad. Estas ideologías proponen controlar el mercado, y limitar la libertad económica, para que la sociedad sea más justa e igualitaria, y evitar así la pobreza, la explotación y la miseria.

De entre estas ideologías acaba predominado el pensamiento de Marx, para quien el individuo y su sociedad son anteriores al Estado, que es un instrumento en manos de las élites capitalistas, para imponer con leyes la propiedad de los medios de producción, y las relaciones laborales que llevan a la explotación y alienación de la mayoría de seres humanos, desposeídos del resultado de su actividad vital, y controlados ideológicamente por la religión, la cultura y la ideología de la clase dominante.

Según Marx, la evolución de la historia llevará a la imposición política de la voluntad general, por medio de una revolución socialista obrera que establecerá una dictadura del proletariado, en la que el estado socialista posee los medios de producción, y que será una situación provisional hasta establecer la sociedad comunista, donde los intereses del individuo y de la sociedad son idénticos, y desaparece el Estado y la lucha de clases.

### 3.2. El pensamiento político en los siglos XX y XXI.

- POPPER Y LA ESCUELA DE FRÁNCFORT:

Reformulan las tradiciones liberal y socialdemócrata valiéndose de una revisión del concepto de racionalidad, que debe dirigir la labor del Estado y las leyes y políticas sociales.

**Karl Popper** defiende un liberalismo basado en una noción de racionalidad científica: las leyes sociales y políticas deben establecerse provisionalmente para promover las libertades individuales y el progreso, pero sujetas a revisión y cambio. Distingue entre sociedades abiertas y cerradas:

- Las sociedades abiertas defienden los derechos individuales y las libertades políticas. Las democracias liberales son las que han demostrado hasta ahora ser las idóneas para ello, por medio del estado de derecho y las elecciones democráticas.
- Las sociedades cerradas se basan en un presunto conocimiento de leyes humanas universales, de un supuesto bien común que se impone por encima de las libertades individuales, y que han dado lugar a totalitarismos como el fascismo o el comunismo.

**La Escuela de Fráncfort**, desconfía del método racional por el que Popper llega a la defensa de la democracia liberal. Autores como Adorno o Horkheimer dicen que las democracias liberales y su economía de consumo de masas, acentúan la alienación del individuo, ya que en ellas predomina el uso de la razón instrumental, es decir, la racionalidad propia de la ciencia que solo repara en los medios para cumplir unos finés dados que no se cuestionan.

Proponen una teoría crítica que por medio de ciencias como la sociología o la ciencia política, desvele las condiciones de alienación económica e ideológica de las masas sociales, y establezca políticas sociales que promuevan la igualdad y la justicia.

#### - LA DEMOCRACIA DELIBERATIVA DE JÜRGEN HABERMAS

Analiza qué racionalidad predomina, cuál debe predominar y qué organización política se deduce del buen uso de la racionalidad.

Comienza preguntándose cómo fue posible la legitimidad del fascismo y el nazismo, organizaciones políticas que unen los intereses económicos del capitalismo industrial con el totalitarismo estatalista que viola sistemáticamente los derechos y libertades. Fue posible debido al mal de fondo de las sociedades del siglo XX, ya denunciado por la escuela de Fráncfort, el predominio de la razón instrumental.

Frente a ella fundamenta el uso de la razón comunicativa o dialógica: la racionalidad es fruto del diálogo, lleva al entendimiento. Esta comunicación y entendimiento no es mero intercambio de información, sino mutua aceptación de lo que se transmite. Cuando esto no se consigue la razón comunicativa comienza un proceso de diálogo que apunta al consenso y se vale de la fuerza de los mejores argumentos.

El único sistema de poder legítimo es la democracia deliberativa: autoorganización de la sociedad por medio del poder de una opinión pública que ejerza influencia efectiva sobre las decisiones de los gobernantes.

Los ciudadanos, unidos comunicativamente, crean condiciones para que puedan discutir críticamente cualquier asunto de interés general en espacios públicos autónomos como asociaciones de vecinos, ONGs, sindicatos, etc.

Así establecen acuerdos basados en la solidaridad y en la preocupación por el interés de todos, y que se imponen a los poderes económicos y administrativos, por medio del poder de una opinión pública en la sociedad civil.

## - EL LIBERALISMO POLÍTICO DE RAWLS.

El objetivo de la organización política es el establecimiento de una sociedad equitativa (justa) y de cooperación. Para ello Rawls propone dos principios de justicia:

- La existencia de las máximas libertades posibles compatibles con las libertades de los demás.
- La aceptación de desigualdades sociales en la distribución de bienes solo si son necesarias para el beneficio común, y siempre respetando la igualdad de oportunidades y la protección de aquellos más vulnerables.

El procedimiento político para aplicar y justificar estos dos principios políticos por parte del Estado y el derecho es el llamado “consenso entrecruzado”: los diferentes grupos y minorías sociales de todo tipo que conviven en una sociedad (distintas religiones, grupos étnicos, culturales), las cuales tienen distintos valores y diferentes visiones del mundo, podrán coincidir en la aplicación de esos dos principios, como condición para crear la sociedad justa de cooperación que se pretende.

Popper y Rawls ejemplifican la corriente liberal, en tanto que reconocen la existencia de unos principios previos a la sociedad civil, que la racionalidad política debe encontrar el modo de hacer efectivos, mientras que la escuela de Fráncfort y Habermas representan la corriente socialdemócrata, en tanto que defienden la participación igualitaria de los ciudadanos en la formación de esos principios, que no son previos a las decisiones ciudadanas.

## TERCERA PARTE: EL PENSAMIENTO UTÓPICO Y SU FUNCIÓN.

En la mayoría de teorías vistas vemos la presencia de algún elemento utópico. Los rasgos del pensamiento utópico son:

- Alude a algo ideal, tal vez inalcanzable, pero deseable como meta o dirección a seguir.
- Pretende analizar el presente, denunciar algún rasgo incorrecto y transformar el mundo real, proponiendo alternativas ideales y correctas.
- No acepta que la realidad debe ser necesariamente como es, y reflexiona críticamente sobre las posibilidades de cambiarlo.

Es necesario combinar los ideales utópicos con análisis realistas de las condiciones políticas de hecho, para acercar cada vez más las condiciones de la mera legalidad, con las ideas de legitimidad y justicia, de lo que puede ser un ejemplo el problema de la aplicación de los derechos humanos a nivel mundial.